

נחתם ביום 19.10.2022

בבית משפט המחוזי

מרכז בלוד

ת"א - - - - -

התובע:

[REDACTED], ת.ז. [REDACTED]

[REDACTED]

ע"י ב"כ עוה"ד דרור הראל מ.ר. 49233

מרח' אופנהיימר 7, רחובות 7670107

דוא"ל: drorharelmail@gmail.com

טל': 08-6384080 פקס': 08-6384083

- נגד -

הנתבע 1:

[REDACTED], ת.ז. [REDACTED]

[REDACTED]

הנתבעת 2:

[REDACTED], ת.ז. [REDACTED]

fe [REDACTED]

כתב תביעה

סוג התביעה: כספית אחרת, תובענה נזיקית לפיצויים.

רשימת כל הסעדים המבוקשים: פיצוי בגין נזקים שנגרמו לתובע ופירוק שותפות, מינוי מנהל מיוחד ומינוי כונס.

שווי נשוא התובענה: 600,000 ₪

אגרת בית משפט: 7,500 ₪ בגין מחצית ראשונה במועד הגשת התביעה לפי תקנה 6(א)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו.

דבר קיומו של הליך נוסף: לא קיים הליך נוסף.

הזמנה לדין

הואיל ו- [REDACTED] הגיש לבית משפט נכבד זה, כתב תביעה נגדכם, הנכם מוזמן להגיש כתב הגנה תוך 60 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע זכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

החלק השני - תמצית הטענות

עניינה של תביעה זו, בהונאה מסחרית מתוכננת, חמורה ובהפרה יסודית של הסכם שותפות להקמת מתחם קולינרי-תרבותי משולב שכולל מפעל לייצור חומרי גלם ומוצרי מזון מוגמרים ללקוחות בעיקר מן הקהילה [REDACTED] בישראל, לרבות מכירה ליחידים ולעסקים, הפקת אירועים, קייטרינג, הפצה לקמעונאים, יצוא לחו"ל ועוד.

התובע נפל קורבן להטעיה ומרמה, תוך שהנתבע דורש ממנו שוב ושוב להשקיע מאות אלפי שקלים בעסק ולאחר שמתברר שמדובר בעסק רווחי ומצלח, חושף הנתבע את פרצופו האמיתי, מגלגל את התובע החוצה מן העסק באבחה אחת, ברשעות ובאטימות לב תוך שהוא מנכס באגרסיביות ובכוחניות את העסק לעצמו בלבד.

התובע הבין שהנתבע השתמש בו ככלי להקמת העסק ולאחר שזה קם, מנסה לסלקו ממנו תוך הטחת טענות שווא וסרק בתובע ובניסיון ברור להתנער מן ההסכם.

הנתבע השתלט על העסק יחד עם אשתו (הנתבעת 2).

הנתבע החל לנהוג בעסק המשותף, משל היה בעליו היחידי ורמס את מעמדו של התובע במטרה לטחון את זכויותיו עד דק.

כפי שיוכח בכתב תביעה זה, הנתבע טווה קורי מלכודת ושיחר לטרף עד אשר התובע נפל קורבן למזימתו. הנתבע הוליך את התובע שולל בתוך מסכת שקרים שיצר, אשר הובילו את התובע לקחת על עצמו התחייבויות כספיות אדירות, אשר בסופו של יום שימשו את הנתבע ואת הנתבע בלבד מאחר שהלה הודיע באופן מופרך לחלוטין ובניגוד לכל דין שהוא מבצע פרידה עסקית מן התובע ומנתק אותן מההכנסות של השותפות, מבלי שהלה נועץ בתובע ומבלי שהתובע זכה לראות את פירות השקעתו.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. **התובע** הנו אדם פרטי אשר חתם עם הנתבע על הסכם שותפות עסקית לצורך פתיחת מפעל מזון ופעילויות נוספות בשם [REDACTED] [REDACTED] (להלן: "העסק" ו/או "השותפות"). מצ"ב הסכם השותפות שנחתם ביום [REDACTED] ומסומן כנספח 1.
2. **הנתבע 1** הנו הבעלים הרשום של העסק ובעלה של הנתבעת 2. מצ"ב העתק תעודת עוסק מורשה, מסומן כנספח 2.
3. **הנתבעת 2 (אשתו של הנתבע 1)**, סייעה לנתבע 1 להשתלט על העסק ולמיטב הבנתו של התובע מבריחה הכנסות השייכות לשותפות ישירות לחשבון הבנק האישי שלה, והכל במטרה ליצור מצג שווא של הכנסות מועטות לשותפות ע"י "הקטנה מלאכותית" של מחזור המכירות. **כנגד הנתבעת 2 יעתור התובע בין היתר, לקבלת צו לגילוי תנועות חשבון הבנק.**

ב. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה

4. התובע יעתור לסעד של פירוק שותפות בין הצדדים אשר לגביו יפורט להלן, ובאופן שהנתבע ישיב לתובע את מלוא סך השקעתו בתוספת חלקו במוניטין שנצבר וברווחים של העסק עד לגמר פירוק השותפות.
5. את חלקו ברווחים מהעסק מיום פתיחתו ועד היום וכן פיצויים בגין הנזק שנגרם לתובע מהתנהלות הנתבע ותוך ניצול וקיפוח זכויותיו של התובע כפי שיפורט להלן.
6. התובע יעתור בנוסף לפיצוי כספי בגין הנזק ואובדן הרווח שנגרם לו אילו פעלו הצדדים עפ"י הסיכום מהמועד בו אמור היה להפוך לבעלים של 45% מזכויות העסק.

7. התובע יעתור למינוי כונס/רו"ח לבדיקת חשבונות העסק, לרבות הכנסות וחלוקת רווחים אותם הנתבע מסרב להעביר ו/או לאפשר בדיקת הכנסות ותפיסת העסק וניהולו עד למכירתו ופירוק השותפות.
8. התובע יעתור בנוסף למינוי כונס למכירת העסק לרבות המוניטין שצבר וחלוקת הרווחים בהתאם להסכם בין הצדדים.
9. התובע יעתור בנוסף לקבלת צו לגילוי תנועות חשבון הבנק של הנתבע 1 ושל הנתבעת 2 בכדי לרדת לחקר האמת ולזהות באם הוברחו הכנסות מחשבון השותפות ולמינוי רו"ח לביצוע בדיקה זו.
10. כמו כן ונוכח נסיבותיו החריגות של העניין, יעתור התובע לחיוב הנתבע **בהוצאות ריאליות על הצד הגבוה** לרבות בשכר טרחת עו"ד התובעת בצירוף מע"מ, וזאת בגין הצורך לנהל הליכים משפטיים יקרים ומיותרים שהנתבעת ידעה ויודעת, בפרט נוכח פנייה מוקדמת בכתב שנערכה אליו ע"י התובע, עובר להכנת כתב תביעה זה, כי מיותר לקיימם וכי עליו לכבד את התחייבויותיו לאלתר.

ג. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט לדון בתובענה

11. לעניין הסמכות העניינית: עסקין בתובענה בעניין שותפות. פקודת השותפות [נוסח חדש], תשל"ה-1975, קובעת:

" 46. בית המשפט המחוזי של המחוז שבו רשומה השותפות, או שבו נמצא מקום עסקה הראשי, הוא המוסמך לצוות על פירוקה."
12. לעניין הסמכות המקומית: לפי תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות**"), תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים. מקום עסקו ומקום המעשה הנו העיר יבנה המצויה במחוז השיפוט של בית משפט מחוז מרכז הנכבד.
13. הסמכות לדון בתביעה על כלל הסעדים בה, הסעד הראשי לאכיפה וכן הסעד החילופי לפיצוי כספי ו/או מינוי כונס/רו"ח, בהתאם לתקנה 24 לתקנות, הקובעת כי: "תובע יאחד בכתב תביעה אחד את כל עילות התביעה כלפי נתבע בשל אותה מסכת עובדתית, ורשאי הוא לאחד בכתב תביעה אחד גם עילות תביעה אחרות כלפי אותו נתבע, והכל בכפוף לסמכותו העניינית של בית המשפט".

החלק השלישי – פירוט הטענות

הרעיון והחזון העסקי של התובע

14. התובע הנו בן לקהילה ו [REDACTED] בישראל, ובמשך שנים רבות רקם תוכנית מקורית פרי-מוחו, להקמת עסק שיספק לבני הקהילה בפרט ולשוק הכללי בכלל, מגוון מוצרים ושירותים בתחום הקולינריה והתרבות האתיופית.
15. בבסיס הרעיון העסקי נמצא הצורך להציע מענה איכותי ומקצועי לביקוש הקיים לאספקת מאפה-הלחם המסורתי והאהוב של בני העדה [REDACTED], אשר נקרא " [REDACTED]".
16. [REDACTED] הנו מאפה שהכנתו דורשת חומרי גלם מיובאים [REDACTED] ותהליך הכנה מיוחד וארוך אשר מקשה על אפייתו וזמינותו בשווקים, הרבה מעבר בהשוואה ללחמים סטנדרטיים אחרים.
17. [REDACTED] הנו המאפה העיקרי שתמיד נמצא במרכז השולחן בתרבות [REDACTED] ומשמש כמצע למנות המזון הראשונות והעיקריות בכל ארוחה ואירוע.
18. ההזדמנות העסקית היא נגזרת של האתגר הגדול שבתהליך ההכנה ש [REDACTED], שעליו יש לעמול במשך מספר ימים ועל כן מקשה על זמינותו ועל אספקתו בשגרה, ובמיוחד בעת חגים וארועים.

19. המיכון החדשני במפעל שהוקם, מציב אותו כמפעל הראשון מסוגו בארץ שנועד לייצר [REDACTED] ומזון [REDACTED] בכמויות מסחריות ע"י שימוש במכונות מתקדמות שביכולתן לקצר ולייעל את תהליכי ההכנה של ה [REDACTED] ובכך להפוך את השותפות לספק מספר 1 בישראל בתחום זה. ייצור המיכון ע"י ספק בחו"ל התבצע בהתאם לאיפיון מיוחד והיה כרוך בתכנון רב ובהמתנה ארוכה.

20. **הקושי והאתגר שעמו מתמודדים בני הקהילה הוביל את התובע לפיתוח קונספט ייחודי להקמת בית עסק שישלב בתוכו את תרבות :**

20.1. מפעל חדשני עם מיכון תעשייתי לייצור חומרי גלם לאפיית ומכירת הא [REDACTED] בכמויות גדולות, בין היתר בכדי לשמר את התרבות האתיופית ולהקל על הדור הצעיר שאינו נוהג לאפות בביתו מאפים מסורתיים מורכבים.

20.2. קיום אירועי תרבות והדרכה ליחידים ולקבוצות, בנושא התרבות [REDACTED] בדגש קולינרי וסדנאות בישול.

20.3. מטבח תעשייתי להכנת תבשילים מסורתיים של הקהילה, עבור מפגשים חברתיים ואירועים משפחתיים.

20.4. מכירת אוכל מוכן במקום, שיווק אירועי קייטרינג וכיוצ"ב.

20.5. אולם אירועים אשר מכיל מקום למאות אורחים לקיום אירועים לפי הזמנה.

20.6. מרכז תרבות של העדה האתיופית לכלל האזרחים.

מצ"ב עלוני פרסומת ותוכן שיווקי של בית העסק, מסומן **כנספח 3**.

התובע משתף את הנתבע ברעיון העסקי

21. התובע והנתבע ניהלו מערכת יחסים של חברות קרובה וארוכה במשך כעשרים וחמש (25) שנים.

22. בשנת 2016 שיתף התובע לראשונה את הנתבע ברעיון העסקי ובתוכנית שלו להקים את הפעילות העסקית.

23. הנתבע הביע התלהבות ורצון עז להיות שותף במיזם העסקי והתובע נאות לכך מתוך האמון והקשר האישי העמוק שהיה לו כלפי הנתבע וכן מתוך הבנה שסך החלקים יהא גדול מן השלם, וכי כל אחד מן הצדדים יתרום מניסיונו וממרצו כמיטב יכולתו לטובת המיזם.

24. בשנת 2017 הצדדים פתחו חשבון בנק משותף לצורך קידום ומימון הפרויקט.

הקמת העסק

25. הצדדים שמרו על מקומות העבודה שלהם ותפקידם כשכירים ובזמנם הפנוי קידמו את הקמת הפעילות העסקית ובניית המפעל כמיטב יכולתם.

יובהר שבמהלך משבר הקורונה, עבודתו של התובע צומצמה ואף היה בחל"ת ארוך ולכן השקיע את מלוא מרצו וזמנו בעבודה פיזית בהקמת המפעל.

26. הצדדים הקפידו על מעטה של סודיות, פיתוח תהליכי ייצור חדשניים ונעזרו רבות בידע של אמו של התובע והנתבעת 2.

27. התובע הנו [REDACTED]

28. עוד מקדמת-דנא **וכתנאי יסודי ועיקרי לשיתוף הפעולה בין הצדדים**, הוסכם ביניהם שהתובע ישמור על מקום עבודתו כעובד שכיר וכי מעבר להשקעתו הכספית, המקצועית והניהולית, הרי שנוכחותו הפיזית בעסק לא תהיה סדורה אלא כמיטב יכולתו בלבד ("משקיע שקט").

29. על כן, התובע הסמיך את הנתבע לנהל את המפעל על כל המשתמע מכך, ואף מלבד זכאותו ל- 55% מהרווחים, הוחלט כי יוענק לו שכר-חודשי קבוע בסך 10,000 ₪ מחודש אוקטובר 2021.

30. **זאת ועוד, הנתבע הנו השותף היחיד שהשותפות הקצתה לו על חשבונה המלא רכב צמוד אישי**

31. בחודש אפריל 2020, הצדדים שכרו מבנה מקרקעין והחלו להשמיש אותו לטובת הקמת המפעל. על חוזה השכירות חתומים יחדיו, הן התובע והן הנתבע. כמו כן, יבהר כי דודו של התובע הנו ערב לחוזה השכירות.

מצ"ב תמונות המבנה טרם השיפוץ והקמת המפעל, מסומנות **כנספח 4**.

מצ"ב תמונות המפעל לאחר השיפוץ והקמת המפעל, מסומנות **כנספח 5**.

מצ"ב העתק מחוזה השכירות, מסומן **כנספח 6**.

32. ביום 01.06.2020 חתמו הצדדים על הסכם לייסוד השותפות העסקית ביניהם.

33. לצורך מימוש התוכנית העסקית, סיכמו הצדדים להעמיד הון עצמי, כל אחד לפי אחוז אחזקותיו בשותפות ובנוסף ליטול הלוואות ככל הנדרש.

34. יובהר כי הנתבע החסיר סך 192,743 ש"ח מההון העצמי שהיה צריך להפקיד לקופת השותפות ואילו התובע הפקיד את מלוא החלקו והכל לפי החישוב שלהלן: התובע הפקיד 296,431 ₪.

בעבור 45% מהון השותפות ואילו התובע היה צריך להפקיד 362,304 ₪ בעבור 55% מהון השותפות ואולם הפקיד בפועל 198,854 ₪ בלבד. למותר לציין, כי יש בכך הפרה יסודית של הסכם השותפות.

מצ"ב העתק מהתוכנית העסקית, מסומנת **כנספח 7**.

35. על פני למעלה משנה (15 חודשים = החל מחודש אפריל 2020 ועד להשקה ביולי 2021), הצדדים השקיעו יחדיו מאות שעות עבודה בשיפוץ המקום בהתאם לתוכנית הנדסית ולצורך קבלת אישורי משרד הבריאות ואישור רשיון עסק, לייצור מזון במפעל, הקמת תשתיות, התקנת מכונות, עיצוב המקום, בניית מחסן, שיפוץ אולם האירועים וכל הנדרש.

36. חשוב להבהיר שההשקעות שבוצעו ברכישת המיכון והציוד במפעל צפו פני עתיד, צמיחה ומימוש פוטנציאל ונועדו להתאים לשימוש והספקים גבוהים.

37. המפעל הנו בשטח בנוי של 250 מ"ר הכולל שלושה קווי ייצור עיקריים: קו ייצור אינג'ירה, קו ייצור תבשילי ירקות טבעוניים, קו ייצור תבשילים בשריים, אזור קירור, אזור אריזות ועוד. בנוסף ישנו אולם אירועים המתפרס על פני 300 מ"ר.

38. מאחר והתובע הנו מהנדס אזרחי, הוא הכין **וחתם בעצמו** על תוכנית הבניה של המפעל ובכך חסך לשותפות סך שמוערך ב 80,000 ₪.

העתק של התוכנית עם חתימתו של התובע, מסומנת **כנספח 8**.

חשבונות הבנק של השותפות וההלוואות שנטלו יחדיו

39. הצדדים פתחו שני (2) חשבונות בנק לשותפות ונטלו מכל חשבון הלוואה כדלקמן:

39.1

39.2

(להלן בהתאמה: "חשבונות השותפות", "ההלוואות")

- עינינו רואות שהצדדים גמרו בדעתם לקשור את גורלם העסקי זה בשל זה ולהתחייב, ביחד וכל אחד לחוד, להחזיר הלוואות בהיקפים משמעותיים, מתוך ההכנסות שיווצרו לשותפות.
- 40. בנוסף, התובע העתיק את מקום מגוריו מהעיר [REDACTED] וזאת בכדי להתגורר בסמוך לבית העסק בזמן ההשקעה האדירה מזמנו האישי בהקמתו ובשיפוצו.
- 41. וכך, על אף שהתובע התגורר [REDACTED] במשך שמונה (8) שנים ועך אף שילדיו מתגוררים [REDACTED], ביום 04.12.2020 חתם הלה על הסכם שכירות לדירת מגורים ביבנה, מן הסיבות המנויות לעיל. מצ"ב עותק מהסכם השכירות, מסומן כנספח 9.

התובע ממלא את חלקו על פי ההסכם ומעביר לנתבע כספים רבים

- 42. התובע, שם את מבטחו בנתבע, מילא את מלוא חלקו והתחייבויותיו על פי ההסכם ואף הרבה מעבר לכך ותוך שהנו מפקיד לחשבונות השותפות מאות אלפי שקלים.
- 43. הנתבע דרש מהתובע שוב ושוב להזרים כספים לעסק תוך שהוא נוטע בו תקוות, מפזר הבטחות עסקיות ותוך שהנתבע עצמו, כלל לא קיים את חלקו בהסכם ולא השקיע בשותפות סכומים זהים לאלו שמסר לידי התובע כמתואר לעיל.

ואלו הכספים שהתובע העביר לחשבונות השותפות:

<p>סה"כ התובע העביר 296,431 ₪ לחשבונות השותפות (להלן: "כספי ההשקעה") מצ"ב אסמכתאות על העברות סכום ההשקעה, אישורי ניהול חשבונות, וטבלאות מסכמות מסומנות כנספח 10.</p>	
---	--

- 44. עינינו רואות שהתובע פעל מדם ליבו לגיוס כספים מכל המקורות שעמדו לרשותו, לרבות מבני משפחתו הקרובים ביותר וזאת מתוך הנחה שיפרע בעתיד מתוך הכנסות ורווחי השותפות.
- 45. לדאבון הלב, התובע ובני משפחתו נותרו בחיסרון כיס ובחובות כבדים שנטלו וכיום מכסים אותם מכיסם הפרטי, מאחר שהנתבע הפנה להם עורף ומתעלם מהם.
- 46. מעבר להעברת סכום ההשקעה לחשבונות הבנק, התובע פעל לטובת השותפות גם באמצעות גיוס קשרים אישיים וביצוע עבודות ששוויין מוערך בעשרות אלפי ש"ח לטובת השותפות. כך לדוגמה:
- 46.1. תכנון המטבחים: התובע עשה שימוש בקשריו האישיים עם עסק בשם מטבחי נחשון (להסביר את הקשר...) ועל כן התכנון והייעוץ בקבלת ההיתר מול משרד הבריאות בוצע במחיר סמלי בלבד.
- 46.2. התקנת ציוד אלקטרוני: גיסו של התובע מתמחה בהתקנת ציוד אלקטרוני ובכדי לסייע לצדדים וכטובה אישית לתובע, התקין ללא עלות את מערכת המצלמות במעגל סגור וגם סיפק ציוד אלקטרוני ללא עלויות.
- 46.3. חשבונאות: בת משפחתו של התובע טיפלה בהנהלת החשבונות של השותפות אך הנתבע סרב לשלם לה תמורה סמלית והיא לבסוף עזבה.
- 46.4. אספקת חומרי גלם ייחודיים: לבקשת התובע, קרובת משפחתו סייעה באספקת חומרי גלם ייחודיים לשותפות ובהכנת רטבים מיוחדים.
- 46.5. אספקת ציוד: אחיותיו של התובע סיפקו לשותפות ללא עלות, שני (2) מקררים גדולים ועזרו מעת לעת בהכנת מנות ללקוחות.

46.6. התובע סיפק לשותפות על חשבונו מכונת כביסה, מייבש כביסה, שלט דיגיטלי, ריהוט וציוד משרדי ועוד.

47. לדאבון הלב, התובע גילה תוך זמן קצר שהנתבע רימה אותו והוליך אותו שולל, סיכל וטרפד את הסכם השותפות במטרה ברורה להשתלט על העסק תוך ניצול אסור של כספי ההשקעה.

תחילת הפעילות העסקית

48. עם השקת המפעל החלו להרקם עסקאות מכירה והכנסות ראשוניות של עשרות אלפי ₪ בחודש תוך זמן קצר.

מצ"ב מקצת החשבוניות שהתובע הצליח ללקט, לפני שהנתבע חסם את גישתו למערכת הנה"ח, מסומנים **כנספח 11**.

49. ההשקעות הכספיות והמשאבים האדירים שהשקיעו הצדדים במפעל, הביאו לכך שבמועד ההשקה ביום 13.07.2021 המפעל החזיק בכל האישורים הנדרשים לשם פעילותו ובפרט לצורך ייצור מזון, באמצעות המיכון המשוכלל ביותר.

מצ"ב הודעה שפורסמה אודות ההשקה, מסומנת **כנספח 12**.

50. הצדדים יזמו שלל פעילויות פיתוח עסקי, שיווק ופרסום, אשר תוך זמן קצר החלו להניב מכירות ומחזור עסקי שמתסכם בעשרות אלפי ₪ ואף לכדי 100,000 ₪ בחודש.

51. התובע הגיע למפעל לפי הצורך והשתתף בישיבות הנהלה. כפי שהסכימו ביניהם הצדדים, הנתבע הוא זה שניהל את הפעילות השוטפת ובאמצעות עובדים מזדמנים נוספים את הלוגיסטיקה והתפעול, את המכירות ואת השיווק.

52. לדאבון ליבו של התובע, סידור זה קרס כמגדל קלפים תוך חודשים בודדים ולא החזיק מים, עת הנתבע ואשתו (אשר סגרה מסעדה שהיתה בבעלותה והצטרפה לעבודה במפעל עם הנתבע) חמדו לעצמם את מחזור ההכנסות שהחל לצמוח מחודש לחודש (עם הסרות מגבלות הקורונה) והחליטו לסלק את התובע מן השותפות בכל מחיר.

הנתבע הופך את עורו והודף את התובע מן השותפות בגסות ובאופן חד צדדי תוך ניצול עצם היותו השותף הרשום כבעלים של העסק

מיד לאחר שההכנסות הכספיות מגיעות, הנתבע מנסה לגלגל את התובע החוצה מהעסק המשותף

53. זמן קצר לאחר השקת המפעל, הנתבע החל להתנכל לתובע ולהדיר את רגליו מנוכחות בעסק ולמדר אותו ממידע מהותי בקשר לעסק.

54. כפי שיובהר ויוכח להלן, הנתבע פעל במחשכים ומאחורי גבו של התובע, תוך מצג שווא שהציג כלפי התובע לפיו הם שותפים והתנהל במרמה של ממש, הטעיה וכוונת עשיית עושר שלא במשפט.

55. התובע קיווה בליבו שמדובר בחבלי-לידה של העסק החדש ומלחץ עבודה שבו שרוי הנתבע ואולם בין-רגע ובהפתעה גמורה, הנתבע הטיח בפניו שלל טענות שונות ומשונות שמטרתן היא אחת: לסלקו מן השותפות שהוא עצמו ייסד והקים, לאלתר!

56. על אף כל הסיכומים העסקיים והמשפטיים הרבים והמפורטים שהיו בין הצדדים, הנתבע חש ממורמור ומתוסכל ופרק את זעמו על התובע בטענה שהוא בא למפעל רק בשעות מסויימות ולפרקים מוגדרים.

57. הדגש חזור והדגש, בין הצדדים היה סיכום ברור שהתובע לא יתפטר מעובדתו כשכיר ברשות שדות התעופה וכי מנגד שהנתבע ימשיך משכורת מנהל מתוקף עבודתו בשותפות בסך 10,000 ₪ בכל בחודש לאחר הפסקת תשלום החל"ת לרבות קבלת רכב צמוד.

58. ביום 04.09.2021, לפני משורת הדין ולמען עתיד ויציבות השותפות, התובע פנה לנתבע בניסיון לרצות אותו ולהתחייב בפניו (על אף סיכומיהם הקודמים המנוגדים) כי יגביר את נוכחותו במפעל כפי שהתבקש, בזו הלשון:

"בדקתי מה מקור לחילוקי דעות שבננו דבקה (דווקא) עכשיו לאחר שהקמנו את המפעל אחרי השקעות רבות שפרוסות בשנים אני מבין זה הנכוחות (הנוכחות) הדלה שלי בזמן אחרון במפעל כתוצאה מזה פחות מעורבות בעשייה במפעל וחלוקת אחוזים, לכן החלטתי להיות במפעל את 100% מ 50% אחוז שלי, לכן אשמח נפגש אפילו במוציא (מוצאי) שבת ונשלים את השקעות הנדרשות במידי ונתחיל לעבוד".

בתגובה, הנתבע השיב לו: " [REDACTED] "

מצ"ב צילום תכתובת הצדדים מיישומון הוואטסאפ, מסומן כנספח 13.

- מתכתובת זו ניתן להתרשם כי הנתבע פעל בחוסר תום לב משווע כלפי התובע וגם כאשר זה האחרון ניסה להסדיר את המחלוקות שביניהם, הנתבע דחה אותו מכל וכל ובשתי ידיים והכל במטרה לסלקו מהשותפות ולהישאר "בעל הבית" היחיד, בדרך בלתי חוקית בעליל.
59. כל הפצרותיו של התובע בנתבע כי יחדל מפעולות חד צדדיות שיש בהן הפרה בוטה של ההסכמות ביניהם וגרימת נזקים אדירים לו ולשותפות, לא הועילו.
60. הנתבע פעל בביריונות, ניצל את חולשותיו של התובע ואת מעמדו כמנהל העסק והבעלים הרשום ברשויות המס ואצל הספקים והלקוחות.
61. לא זו אלא אף זו, הנתבע החל להעלות על הכתב באופן חד צדדי פרוטוקולים שערך בעצמו בדבר החלטות שקיבל, בניסיון ליצור מצגי שווא כאלו ואחרים.
62. מעיון בהעתיקי המכתבים עולה תמונה ברורה ובהירה – הנתבע עשה דין לעצמו ושם עצמו בתפקידי "השופט" ו- "התליין", יחדיו.
63. באופן אבסורדי, מנוגד להסכם השותפות ולכל דין, הנתבע הבהיר במכתביו שהוא "מפריד" את עסקיו בשותפות מאלו של התובע, על שמדובר בהפרה יסודית של תכלית השותפות ושל ההסכם.

כך לדוגמה, במכתב מיום 19.09.2021 הנתבע הבהיר לתובע:

הנתבע:
[REDACTED]
הציוד וה
החל מרג
וממשיך

מצ"ב העתיקי המכתבים, מסומנים כנספח 14.

64. הנתבע פעל בחוסר תום לב קיצוני כלפי התובע והפר אינספור חוקים, דינים ואת הוראותיו היסודיות של הסכם השותפות. על כן, בנסיבות העניין מוצדק ליתן סעד של השבת כספי ההשקעה ופיצויים בגובה הנזק שנגרם לתובע וכן בגין ההפסד וההשבחה של העסק מיום חתימת ההסכם ועד היום.

דרישתו המופרכת של הנתבע לפיה על התובע להסתפק בפירוים בלבד

65. הנתבע העלה הצעות סרק להזמין מרו"ח או משמאי שמתמחה בכך, הערכת שווי לעסק וזאת בכדי, לכאורה, לרכוש את חלקו של התובע בשותפות.
66. התובע הסביר לנתבע את הברור מאליו: גלגול החוצה מן השותפות בשלב כה מוקדם, כרוך לכל הפחות בהשבת כספי ההשקעה בשלמותם (ש"ח 296,431) ובצירוף פיצויים וכי אין ולא תהיה בהערכת שמאי בשלב זה של חיי העסק, כדי ליתן אומדן הוגן לשיפוי בגין מחצית הזכויות בשותפות כאמור אשר תכליתה להפוך לחברה הגדולה בישראל בייצור אנג'רה בישראל.
67. מנגד, על אף התמודדותו עם התנפצות החלום ועם בגידתו של הנתבע, התובע הבין שעליו לצמצם את נזקיו ולהמלט בעור שיניו מהאווירה הרעילה והבלתי אפשרית שיצר הנתבע בשותפות ועל כן הפציר התובע בנתבע שיגיע עמו להסדר הוגן וסופי בקשר לחלקו.
68. הנתבע לא בחל באמצעים ולא ידע די לתאבוננו ולתאוותו ומתוך רדיפת בצע גרידא דרש מן התובע להסתלק מן השותפות שרק כסות לגופו, ללא פיצוי וללא תשלום עבור זכויותיו, בבחינת "הרצחת וגם ירשת?!"

הנתבע עושה במפעל מנהג בעלים יחיד ומדיר את התובע

69. הנתבע עשה שימוש ציני באמון שהתובע נתן בו ובשעתו הקשה ביותר הפקיר אותו לאנחות.
70. בכל הזמנים הרלוונטיים, התובע עבר במקביל, הליך גירושין ומאחר שהאמין שהנתבע הנו חברו הטוב ביותר, חלק עמו את סודותיו הכמוסים ביותר ואת קשייו.
71. במקום להציע כתף תומכת ולעמוד בהתחייבויותיו, הנתבע זיהה את חולשתו של הנתבע ככר פורה להשתלטות על השותפות והדרתו של התובע ממנה ופעל באופן בריוני כנגדו, בין היתר, כך:
- 71.1. הנתבע שלח לתובע סדרת מכתבים שמדירים אותו מן העסק ומן השותפות.
 - 71.2. הנתבע החליף את המנעול בדלת הראשית של המפעל שבבעלות השותפות.
 - 71.3. הנתבע החליף את פרטי הגישה וההססמאות למערכת המצלמות במעגל סגור במפעל.
 - 71.4. הנתבע החליף את פרטי הגישה וההססמאות של הקופה הרושמת ומערכות המחשוב ודרש מנותני השירות לא להעביר לתובע למידע אודות מחזור ההכנסות של השותפות.

מעורבותה של הנתבעת 2:

הנתבע 1 "מברח" הכנסות כספיות (כספי מכירות) של השותפות בכדי להציג מצג-שווא שכביכול לשותפות יש הכנסות מועטות בלבד (לכאורה)

ההכנסות הכספיות המוברחות נרשמות שלא-כדין ע"ש העוסק המורשה של הנתבעת 2 (אשתו) אשר עובדת עמו בעסק

72. הנתבעת 2 היתה בעלים של מסעדת [REDACTED] אך עם השקת המפעל סגרה את המסעדה והחלה לעבוד בעסק במשרה מלאה תוך שהיא מלבה את היצרים ומעודדת את הנתבע (בעלה) לפעול כפי שפעל ולוחשת על אוזנו לסלק את התובע מן השותפות.

73. הנתבעת 2 ניהלה את המסעדה באמצעות מספר עוסק מורשה שעדיין מצוי ברשותה.
74. הנתבע 1 והנתבעת 2, פעלו לרשום הכנסות בגין מכירות שביצעה השותפות, ע"ש העוסק המורשה של הנתבעת 2 וזאת בכדי להעריך להליך משפטי שידעו שיגיע ביום מן הימים.
75. ברי, שבדרך זו התובע 1 מבצע "הקטנה מלאכותית" של מחזור המכירות של השותפות, בכדי שתשיע לרעה באופן דרמטי על מצבה ושווייה הפיננסי של השותפות, הרווחים שמגיעים לתובע, תמחור המוניטין וכיוצ"ב.
76. כנגד הנתבע 1 ו- הנתבעת 2, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לגילוי תנועות חשבון הבנק.

טיעונים משפטיים ופירוט סך הנזק שנגרם לתובע

77. לתובע נגרמו נזקים כספיים ישירים אדירים וכן נזקים עקיפים רחבי היקף עקב אדישותו ואטימותו של הנתבע בקשר למעשיו ולמחדליו.
78. ברי כי התובע מעולם לא היה מתקשר עם הנתבע אילו שיער בנפשו שהלה ימית עליו אסון כלכלי כה כבד כמתואר לעיל.
79. התובע שקוע עד-צוואר בחובות ובהלוואות שנטל מגופים פיננסיים ומקרובי משפחה, בציפייה שעד מהרה הכנסות השותפות יסייעו לו לפרוע את ההלוואות ולקבל את פירות השקעתו אך במקום להשיא את השקעתו ולבסס פעילות עסקית יציבה ורווחית, הנתבע טרף את הקלפים עת ניכס לעצמו בלבד את הנכסים, הרכוש, הכספים, הזכויות והבעלות על השותפות.
80. בפועל, התובע העביר לחשבונות הבנק של השותפות סך 296,431 ₪ עבור 45% מהרווחים ואולם עד כה לא קיבל דבר וחצי דבר בחזרה, חרף העובדה שהיו רווחים בעסק מיד עם פתיחתו.
81. התובע לא קיבל ולו אגורה שחוקה אחת בגין השקעתו העצומה ומן הרווחים של העסק על-פי ההסכם. ואם לא די בכך, "סולק" בתואנות שווא מהעסק והושלך מהשותפות בגסות לב.
82. לעניין גובה הנזק ופיצויי קיום, הנזק שנגרם לתובע מעצם סילוקו מן השותפות מוערך בסך השקעתו 296,431 ש"ח בתוספת 303,569 ₪ בגין מוניטין שהעסק צבר המוערך עד לבדיקת רו"ח והמהווים עליית שווי השותפות ממועד חתימת ההסכם בין הצדדים וכן חלקו בהכנסות השותפות מיום סילוקו ממנה ופיצוי בגין אובדן הרווח העתידי, הפרת חוזה ונזקים נוספים.
83. ס' 39 לחוק החוזים (חלק כללי) מחייב את הצדדים לחוזה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת במהלך קיום החוזה. ברע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון, פ"ד נה(1) 199, ובהתייחס לסוגיית תום הלב כותב בבי' הנשיא א' ברק: "...תום הלב אינו דורש כי האחד לא יתחשב באינטרס העצמי שלו ... עקרון תום הלב קובע, כי השמירה על האינטרס העצמי צריכה להיות הוגנת ותוך התחשבות בציפיות מוצדקות ובהסתמכות ראויה של הצד השני. אדם לאדם - לא זאב ולא מלאך, אדם לאדם - אדם" (שם בעמ' 279).
84. בענייננו, הנתבע פעל בחוסר תום לב משווע כלפי התובע שעה שקיבל החלטות באופן חד צדדי לסלק את התובע מן השותפות ולנשל אותו מהכנסות השותפות, על אף שידע היטב שהתובע הסתמך עליו ותלוי בו.
85. במעשיו ו/או במחדליו אשר פורטו לעיל, הפר הנתבע את חובותיו על פי כל דין כלפי התובע ובכלל זה, הפר את חובת תום הלב הבסיסית החלה עליו; הפר הפרה יסודית את ההסכם, הציג מצג שווא והתנהל בחוסר תו"ל תוך ביצוע הטעיה; הסב לתובע נזקים והוצאות רבות כמפורט לעיל וכפי שיפורט להלן, במצטבר ו/או לחילופין ולפי הקשרם של הדברים.

86. הנתבע פעל בחוסר תום לב כלפי התובע שעה שהבטיח הבטחות לא מציאותיות והציג מצג שקרי וכוזב אודות הבטחות עליהן נסמך התובע ובגינן הסכים להיכנס עם הנתבע לשותפות ולהשקיע בה מאות אלפי שקלים מכיסו. הנתבע הפר את ההסכם ברגל גסה ולא קיים את חלקו. התובע סמך על ההבטחות שפיזר הנתבע והאמין כי הוא נכנס לשותפות אמיתית, כנה ושוות זכויות, כי כספיו מושקעים אכן במלואם בקידום ובצמיחת השותפות וכי השותפות כשמה כן היא. אך לצערנו, התברר, כי לא דובים ולא יער. הדברים נהירים, ההצהרות הכוזבות שהציג הנתבע לתובע והמלכודת שהוא טווה לו עולות בקנה אחד עם כל יסודות עולות חוסר תום הלב וההפרה לפי חוק החוזים ועל כן התובע זכאי לכל הסעדים המבוקשים להלן.

התעשרות שלא כדין על גבו של התובע

87. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979, מגדיר מהי זכייה שלא בהתאם לדין והתעשרות בגינה, ומחייב את הנוטל זכות שלא על פי דין להשיבה. ובלשון הסעיף: **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם את שווייה"**.

• הכספים הרבים שהתובע השקיע בשותפות, משמשים עתה ככספי "מתנה" את הנתבע מאחר והוא הנהנה היחידי מפירות השותפות עת הדיר את התובע ממנה לאלתר וקבע עובדות בשטח באופן חד צדדי.

בתיק דנו, מדובר במקרה חריג של חוסר תום לב, אשר יש בו סממנים של הטעיה או מרמה מצד הנתבע.

מכתבי דרישה והתראה בין הצדדים

88. בתגובה למכתבים ששלח הנתבע לתובע בדבר הדרישות לביצוע שינויים עסקיים בשותפות ופירוקה, שלח התובע באמצעות הח"מ ביום 06.10.2021 מכתב דרישה והתראה.

89. בעקבות המכתב, התקיימה ביום 19.10.2021 פגישה בין הצדדים במשרדו של הח"מ בניסיון לגשר על פערים ומחלוקות.

90. למרבה הצער, הנתבע הגיע ללא המייצג שלו שאף לא טרח לעדכן את הח"מ שיעדר מן הפגישה.

91. הנתבע חזר על רצונו לפרק את השותפות ולקבל לידי את מלוא זכויותיה אך באופן גרוטסקי סרב להשיב לתובע את כספי ההשקעה.

מצ"ב מכתבי הח"מ כפי שנשלח לנתבע ולב"כ בתום הפגישה, מסומן כנספח 15

92. בנסיבות אלו ובצר לו, נאלץ התובע להגיש תביעה זו.

93. התובע יטען, כי הסכם השותפות מהווה מסמך משפטי מחייב וחובה לכל דבר ועניין אשר הופר ברגל גסה, ועל כן זכאי הוא לסעד של השבה, פיצוי ואכיפה.

הסעדים המבוקשים וסכום התביעה

94. לסיכומו של דבר, התובע יעתור כי ישולם לו פיצוי בסך 600,000 ₪ המורכב מכספי השקעתו בסך של 296,431 ש"ח (השבת כספי ההשקעה במלואם) בתוספת 303,569 ₪ בגין מוניטין שהעסק צבר המוערך עד לבדיקת רו"ח והמהווים עליית שווי השותפות ממועד חתימת ההסכם בין הצדדים

- וכן חלקו בהכנסות השותפות מיום סילוקו ממנה ופיצוי בגין אובדן הרווח העתידי, הפרת חוזה ונזקים נוספים.
95. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על צו אכיפה למכירת העסק ע"י מינוי כונס נכסים וצו למינוי רו"ח לניהול העסק ופירוק השותפות, בדיקת הכנסות העסק, שווי הרווחים והמוניטין.
96. כמו כן יתבקש בית המשפט ליתן צו לחשיפת כל דוחות הנה"ח מרואה החשבון של העסק.
97. כנגד הנתבע 1 ו- הנתבעת 2, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לגילוי תנועות חשבון הבנק.
98. פיצויים בגין עוגמת נפש, טרטורים והפרת הסכם לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.
99. חיוב הנתבע במלוא הוצאות התובע בשל תובענה זו, לרבות שכ"ט ריאלי בהתאם לחשבונות שכ"ט שיוצגו לבית המשפט הנכבד בהמשך ההליך, ריבית והצמדה.
100. אשר על כן, מתבקש כבוד בית המשפט בזאת, להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע פיצויים עפ"י האמור בכתב תביעה זה וכן הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ריאלי.
101. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש במסגרת כתב תביעה זה.

דרור הראל, עו"ד
ב"כ התובע