

נחתם ביום 08.10.2023
בבית משפט השלום
בראשון לציון

התובעת:
(המשיבה)

- נגד -

הנתבעת:
(המבקשת)

באמצעות עו"ד יניב בוקר (מ.ר. 47466) ו/או עו"ד דרור הראל (מ.ר. 49233)
ממשרד בוקר, הראל עורכי דין ונוטריון
רח' פרופ' אברהם פצ'ורניק 19, נס ציונה 7413015
טל': 08-6384080 ; פקס': 08-6384083 ; drorharelmail@gmail.com

מועד אחרון להגשה: 08.10.2023

תשובת הנתבעת לתגובת התובעת

בעניין הבקשה להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאות

הגשה חוזרת: מספר אסמכתא 17877586

בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 27.09.2023 מתכבדת המבקשת להשיב לתגובת המשיבה בעניין הבקשה להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאות וכדלקמן:

א. פתח דבר

1. על אף שיוכח על נקלה בכתב ההגנה שיוגש לתיק, שאין בתביעה שהגישה התובעת דבר או חצי דבר המקיים עילה כנגד הנתבעת הרי שגם חלה התיישנות על עילות התביעה (המלאכותיות) מאחר ומדובר באירועים שהתרחשו בכל מקרה לפני כשבע (7) שנים, קרי בחודש אוגוסט 2016 והשיהוי בהגשת התביעה והעלאת טענות כבושות בדבר "חובות" לכאורה, חודשים בודדים (במקרה הטוב) לפני מועד ההתיישנות, מוכיחים שהוגשה ממניעים פסולים בניסיון להגיע לסידור כספי כלשהו, הא ותו לא ובכל מקרה - היה לא תהיה.

2. עוד יאמר, שכבר בשלב זה בו מתגבשת ההגנה, עולה תמונה מדאיגה לפיה כתב התביעה, רצוף כזבים והטעיות, הוגש בחוסר תום לב משווע תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, הכל בכדי לייצר "לחץ כבד" על בעל השליטה של הנתבעת ולקושש ממנו כספים.

3. הנתבעת תוכיח שלא רק שעמדה בכל תשלומי העמלות שהגיעו לתובעת לפי ההסכם אלא שאף מגיעים לה החזרים כספיים מהתובעת מפני ששילמה לה ביתר. זאת ועוד, יוכח (באמצעות תצהירים חיצוניים) שדוחות המלאי שצורפו כנספחים לתביעה מפוברקים ולא מוכרים לנתבעת, בניגוד גמור לנטען בכתב התביעה.

4. צבר העובדות והראיות שיצורפו להגנה, יוכיח מעבר לכל ספק את מופרכותה של התובענה שהגישה התובעת ואת העדר הבסיס העובדתי והמשפטי לטענות ולעילות שעליה היא מבוססת ושסכום התביעה מנופח ואסטרונומי.

ב. לגופו של עניין

5. למען הסדר הטוב יובהר שתגובת התובעת מוכחשת מכל וכל.
6. התגובה מכילה טענות סרק חלולות ואין בה דבר כדי להעיד על יכולתה הכלכלית ולו ההמינימלית של התובעת זמן שהיה עליה לפרט ולצרף אסמכתאות כמקובל. סגנון התגובה משתלח ואגרסיבי ולא בכדי, המשיבה מנסה לחמוק בכל דרך מהפקדת ערובה מפני שככל הנראה יכולתה הכלכלית שואפת לאפס וכתב התביעה המנופח והמופרך על סך 1,000,000 ₪ (מיליון ₪!) שהגישה "בשיטת מצליח" כנגד המבקשת מעמיד אותה ללא צל של ספק בסכנה לתשלום הוצאות ריאליות של ממש וביתר שאת לאור תקנות סדר הדין האזרחי החדשות.

7. **על כל אלה נוסף גם את העובדה שלא בכדי כתב התביעה הוגש ע"י התובעת שהנה חברה בע"מ, בזמן שבעלי מניותיה [REDACTED] הם גם בעצמם ובאופן אישי צד להסכם נשוא העסקה- והתובענה וביכולתם היה להגיש תובענה בעצמם כאנשים פרטיים. ואולם ברי שככל שהיו תובעים כאנשים פרטיים, היו חשופים להוצאות אישיות ללא יכולת להתחבא מאחורי מסך ההתאגדות של התובעת ורק מן הסיבה הזאת יש לחייב את המשיבה בהפקדת הערובה.**

8. התובעת לא הרימה ולו במקצת את נטל הראיה בניסיון להוכיח שהנה חברה "סולבנטית" ובעלת יכולת פירעון מינימלי, לא כל שכן לשאת בהוצאות משפטיות ריאליות בסך עשרות אלפי ₪ שיחולו כתוצאה מייצוג משפטי בתביעה המנופחת על סך של כ- 1,000,000 ₪ שהגישה, וזאת כמקובל (לדוגמה: תצהיר רו"ח בו מובהר שהחברה רווחית, אישור יתרת חשבון בנק, שטר בעלות על נכס כלשהו וכו').
9. באופן גרוטסקי לחלוטין, המשיבה תולה את קשייה הכלכליים בעסקה ההיסטורית שביצעה עם המבקשת בשנת 2016, על אף שמדובר על אירועים מלפני כשבע (7) שנים אשר חודשים ספורים במקרה הטוב מפרידים בינה לבין התיישנות.
10. המבקשת שיקמה את עצמה במשך שנים מהנזקים העצומים שהותירה אחריה המשיבה וכיום היא חברה פעילה, המעסיקה עובדים ובעלת מחזור מכירות יציב.

11. **באשר לניסיון התובעת המוזר לגלגל את הפקדת הערובה לפתחה של המבקשת, מצ"ב (למעלה מן הצורך) תצהיר מטעם רו"ח של המבקשת, מסומן כנספח 1 - אשר ללא ספק מדבר בעד עצמו, שומט את הקרקע מתחת לטענות המשיבה ולפי כל הלכה ודין מייתר כל צורך בהפקדת ערובה כאמור.**

12. **המבקשת תטען שככל שהמשיבה לא יכולה לספק תצהיר דומה מטעמה, אין חולק שעליה להפקיד ערובה על מלוא הסכום המבוקש.**

13. המשיבה גם יכולה להתכבד ולהמציא תצהיר רו"ח שמאשר שאכן אין לה חובות לרשויות המס, כפי שהיא טוענת בסעיף 3.3, פעולה שהיתה ככל הנראה נקטת אוטומטית ע"י צד שפועל בתום-לב.

ג. מהות ההליך הצפוי, אורכו, מורכבתו ושכר הטרחה הצפוי

14. מהות ההליך הצפוי הנה מחלוקת חוזית-מסחרית-חשבונאית ונזיקית מורכבת ובירור טענות (לכאורה) בדבר הפרות החוזה שנכרת בין הצדדים (בשנת 2016 !) דבר שיצריך ללא ספק לקיים הליכי הוכחות רבים, חקירת עדים, למנות מומחים כגון רו"ח ושמאים שיבחנו דוחות לצורך בירור וירידה לחקר האמת.
15. סכום הערובה המבוקש הנו בהתאם לשכר הטרחה המינימלי המומלץ לפי תקנות לשכת עורכי הדין וזהה להוצאות שביקשה התובעת בפסיקתא שהגישה בראשית ההליך זמן שניסתה להשיג פסק דין בהעדר הגנה.
16. שכר הטרחה הצפוי בהליך דנא (לקולא) לפי כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000, קובעים כי בתביעות כספיות מעל 115,463 ₪ ועד 1,134,660 ₪ - שכ"ט מינימלי יעמוד על סך של 10% מ- 115,463 ועוד 4% מיתרת סכום התביעה. 10% מ- 115,546 ו- 4% מיתרת סכום התביעה 36,812 ₪ ובסה"כ: 48,358, בצירוף מע"מ = 56,579 ₪ (כמבוקש ברישא של בקשה זו).
17. נוכח כל האמור לעיל וניסיון ההתחמקות הברור של המשיבה ממסירת תצהיר רו"ח או ראיה אחרת כלשהי לסולבנטיות, הרי שקיים חשש של ממש באשר ליכולותיה הכלכליות לנהל הליך יקר ומורכב.
18. מן האמור לעיל עולה על נקל, כי אם לא תופקד ערובה בסכום ממשי לכיסוי הוצאות המבקשת, כאשר התביעה תימחק או תידחה כפי שצפוי, קיים חשש ממשי לפיו המשיבה לא תוכל לפרוע הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד שייפסקו לחובתה והמבקשת תשא בהפסדים ובהוצאות על לא עוול בכפה.
19. למעלה מן הצורך יובהר שבאשר להוצאות בסך 2,000 ₪, הח"מ המתין להחלטת בית המשפט בבקשה לעיון מחדש ומשניתנה ההחלטה התכוון להעביר את התשלום ואולם עקב ימי החופש והחג הרבים שחלים החודש, נעדר משרדו ממושכות. עתה, ההוצאות כבר הועברו לחשבונה של ב"כ התובעת כפי שביקשה.

ד. סוף דבר

20. לאור האמור, המפורט והמצורף לבקשה זו - יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בבקשת המבקשת להורות למשיבה להפקיד בקופת בית המשפט ערובה כספית בסך שלא יפחת מ- 56,579 ₪ וזאת להבטחת תשלום ההוצאות שכבר נגרמו ועוד צפויות להיגרם בעטייה של התובענה שהגישה התובעת (המשיבה) נגד המבקשת, לרבות ככל שהתובענה תמחק או תדחה.
21. להתנות את המשך ניהולם של ההליכים כנגד המבקשת בהפקדת ערובה כאמור על מנת להבטיח את תשלום הוצאותיהם של המבקשים בהליך דנן, אם וככל שתידחה או תימחק התובענה ולקבוע כי אם זו לא תופקד תוך פרק זמן שיקבע בית המשפט הנכבד - התובענה תסולק.
22. בית המשפט הנכבד מתבקש בנוסף לחייב את המשיבה בהוצאות תשובה זו.
23. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בבקשה זו.

נחתם אלקטרונית

עו"ד דרור הראל
ב"כ המבקשת