

נחתם ביום 17.10.2023

בבית משפט השלום

בראשון לציון

ת.א.

בפני כב' הרשמת בכירה דליה אסטרייכר

התובעת:

- נגד -

הנתבעת:

מרחה
באמצעות עו"ד יניב בוקר (מ.ר. 47466) ואו עו"ד דרור הראל (מ.ר. 49233)
ממשרד בוקר, הראל עורכי דין ונוטריון
רח' פרופי אברהם פצ'ורניק 19, נס ציונה 7413015
טל': 08-6384080 פקס': 08-6384083 | drorharelmail@gmail.com

כתב הגנה

החלק השני - תמצית הטענות

א. טענות מקדמיות – התיישנות, העדר עילה, העדר יריבות והקדמה קצרה

1. כפי שיפורט להלן, עסקינן בתביעה חסרת-עילה מחד ועתירת עילות-מלאכתיות מאידך, מופרכת ומקוממת, רצופת כזבים והטעויות, אשר אינה עומדת במבחן הדין והפסיקה ומהווה ניסיון חסר ניקיון כפיים, חסר תום לב ומשונה במיוחד לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט ולזרות חול בעיני בית המשפט, הכל בכדי לייצר "לחץ כבד" על בעל השליטה של הנתבעת ולקושש ממנו כספים.
2. טענות התובעת בכתב התביעה מסולפות וחסרות שחר. סכום התביעה מנופח ואסטרונומי. דוחות המלאי שצורפו כנספחים לתביעה מפוברקים ולא מוכרים לנתבעת. מצורפים תצהירים לתמיכה.
3. על אף שיוכח על נקלה שאין בתביעה שהגישה התובעת, דבר או חצי דבר המקים עילה כנגד הנתבעת הרי שגם חלה התיישנות על עילות התביעה מאחר ומדובר באירועים שהתרחשו לפני כשבוע (7) שנים, קרי בת [REDACTED] והשיהוי בהגשת התביעה והעלאת טענות כבושות בדבר "חובות" לכאורה, חודשים בודדים (במקרה הטוב) לפני מועד התיישנות, מוכיחים שהוגשה ממניעים פסולים בניסיון לקושש כספים ולייצר לחץ בכדי להגיע להסדר פשרה כספי כלשהו, הא ותו לא ובכל מקרה - היה לא תהיה.
4. העדר יריבות: התובעת לא היתה מעולם הבעלים של הנכסים המוזכרים בכתב התביעה. הפעילות העסקית, הרכוש, המוניטין והמלאי נשוא ההסכם וכתב התביעה היו בכל הזמנים הרלוונטיים אך ורק של חברת [REDACTED] (סטטוס ברשם החברות: "חיסול ע"י בימ"ש" בליווי הממונה על חדלות הפירעון בכונס הרשמי משרד המשפטים, הליך שהחל בין היתר בפירוק ע"י עובדי החברה והמל"ל). שמה של התובעת בתיק דנא [REDACTED] השתרבו להסכם שנכרת בין הצדדים רק למען הזהירות מפני שהיתה שייכת ל[REDACTED], אשר היה חתום אישית על ההסכם. התובעת עשתה כל שבידה כדי לטשטש את העדר היריבות אך הודתה בכך

חלקית בעצמה בסעיף 9 לכתב התביעה. הווי אומר, הנתבעת מעולם לא קיבלה דבר בפועל ו/או "בעין" מאת התובעת ועל כן זו האחרונה לא היתה רשאית להגיש כנגדה תובענה זו.

5. **מנהלי התובעת, מתחסדים המעמידים פני צדיקים, הגישו התובענה דנא אשר משופעת בכזבים ואי אמיתות ומנסים לטפול האשמות שווא במנהל הנתבעת אשר הנו יזם ואיש עסקים ישר וותיק ששמו הטוב הולך לפניו, לרבות טהר מידותיו ועזרתו לזולת.**

רוצה לומר, בעוד שמנהלי הנתבעת מכרו לתובעת (בשנת 2016) "חתול בשק" – פעילות עסקית קלוקלת ומקרטעת, משופעת בחובות לספקים מתוסכלים ולעובדי החברה לרבות שובל של חובות לרשויות ולמוסדות, הכל תוך כריתת חוזה בכחש לרבות אינספור מצגי שווא, הטעיות וחוסר תום לב בניהול מו"מ ובקיום חוזה, היה זה מנהל הנתבעת שבזמן שהמציאות העגומה טפחה על פניו נאות להתמודד עם ספינת-הפח-הרעועה שהותירו אחריהם הנתבעים, לשקם ולהבריא את הפעילות העסקית הפגומה שהתגלגלה לפתחו, זאת מן המסד ועד לטפחות ובמשך שנים רבות, על אף הפסדים וצורך להשקיע כספים מעבר לציפייה ולהסתמכות שלו מהמצגים שהוצגו לו בשלב המו"מ הטרום חוזי.

6. סעיף 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובע כדלקמן: "בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה."

7. **כתב התביעה בפני עצמו מעיד על כך, כי דין התביעה - סילוק על הסף, משום שכתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה ובנוסף מחמת התיישנות כל עילה משפטית אם וככל שבכלל היתה.**

8. לא צורך בדל ראיה או אסמכתא הקושרת את הנתבעת בדרך כזו או אחרת לטענות התובעת.
9. לחילופין, תטען הנתבעת שהתביעה טורדנית, קנטרנית וחסרת בסיס. התביעה נחזרת להיות "תביעת הפחדה" שכן נראה שמטרתה העיקרית של התובעת היא שהנתבעת תסכים לשלם לה פיצוי כספי כלשהו כדי להמנע מבירור התובענה לגופא.

10. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק תביעה זו על הסף ולפצות את הנתבע על ההוצאות שנגרמו לו בגין ניהול התובענה עד כה.

11. בהקשרה של התביעה יטען כי, בסיומו של ההליך ובהסתמך על האמור בכתב הגנה זה, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובעת ונוכח נסיבותיו החריגות של העניין, לחייב את התובעת בהוצאות ריאליות על הצד הגבוה וכן בשכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ, וזאת בגין הצורך לנהל הליכים משפטיים יקרים ומיותרים שהתובעת ידעה, כי אין כל מקום לקיימם.

ב. תמצית טענות ההגנה על פי סדר עילות התביעה וטיעונים לעניין הסעד המבוקש

12. **התובעת עתרה לקבל סך של 459,678 ₪ כביכול בגין חובות רכיבי המלאי ואולם דוחו"ת המלאי שצורפו לתובענה לרבות שוויו לכאורה של כל פריט מוכחשים ואינם מוכרים לנתבעת, ככל הנראה הוכנו (באופן חד צדדי) ע"י נציג התובעת ולבטח אינם משקפים פריטי מלאי שהנתבעת קיבלה בפועל. כעולה מהתצהיר שמצורף כנספח 3 לכתב ההגנה מאת [REDACTED] הרי שבניגוד גמור לטענות התובעת, דוחות המלאי מעולם לא הוכנו על ידו ואף אינם מוכרים לו. למיטב ידיעת הנתבעת כתב היד המופיע בדוחות הנו של מנהל התובעת [REDACTED]. המחירים הנקובים בדוחות מעולם לא הוסכמו. סעיף 17 להסכם קובע שהנתבעת תוכל לבחור פריטים מתוך המלאי שיש לה צורך בהם. פריטים אלו יתומחרו וירכשו על ידה.**

נספח ג' הנו בכלל דו"ח ספירת מלאי של התובעת מיום 31.12.2015 בזמן שהרשימה היתה צריכה להערך במועד העסקה, קרי בחודש מרץ 2016. בכל מקרה, הנתבעת לא היתה מחוייבת לרכוש את כל המלאי אלא הוסכם (ס' 19 להסכם) שהוא ישאר בארגזים עד לצורך בו. בפועל מנהלי התובעת אשר היו זקוקים להכנסה כספית דחופה מכרו בעצמם חלק מהמלאי ישירות לגורמים חיצוניים בתעשייה (צד ג'). לנתבעת לא היה אכפת מפני שלא שילמה מראש על פריטי המלאי והוא לא היה שייך לה בכל מקרה. הנתבעת שילמה רק על פריטים שהיה לה צורך בהם והצדדים המשיכו לאחסן בארגזים (עד לעצם היום הזה) פריטים אחרים שלא התחייבה לרכוש ולא היה לה כל צורך בהם. הנתבעים התבקשו אינספור פעמים לאסוף את הארגזים אך הם התעלמו ולא נענו לבקשות.

13. **התובעת עתרה לקבל סך של 150,541 ₪ כביכול בגין אי תשלום עמלות ואולם** בשים לב לדוח ה-ESNA המצורפים (הדיווחים לרשות המסים שביצע משרד רוה"ח של הנתבעת) ולטבלה שבסעיף 50 בכתב הגנה זה, ניתן ללמוד על היקפי מחזורי המכירות האמיתיים של הנתבעת בשנת 2016, אשר אינם מתקרבים לנטען בכתב התביעה בכל דרך ומלמדים שהתובעת לא זכאית לתשלומי עמלות נוספים ואף נהפוך הוא – היא זו שצריכה להחזיר עמלות ששולמו לה ביתר!
14. **התובעת עתרה לקבל סך של 58,200 ₪ כביכול בגין מיסים והוצאות כאלה ואחרות ואולם** מוכחש מכל וכל הרישום הידני בנספח ד' שצורף לתביעה, שאינו מהווה אסמכתא חוקית לטענות הסרק של התובעת אודות תשלומים (לכאורה) שמגיעים לה ושאינם מוכרים וידועים כלל לנתבעת. למיטב ידיעתה של הנתבעת מדובר ב"חובות עבר" של חברת [REDACTED] בניגוד לכל דין, לתובענה לא צורפו קבלות מפורטות לתמיכה ברשימת ההוצאות שהתובעת מנסה לגלגל לפתחה של הנתבעת.
15. **התובעת עתרה לקבל סך של 20,000 ₪ כביכול בגין נגרר ואולם** הנגרר היה חלק מהרכוש והציוד שמכרה [REDACTED] לנתבעת במסגרת ההסכם ובגין התמורה ששולמה. כך לדוגמה הציוד שהיה במושכר הועבר לחזקתה של הנתבעת כלל בין היתר: "ליפטים" (מערכת הידראולית להרמת רכבים), כלי עבודה, מכבש כבד, הנגרר ועוד ועוד מכשירים וציוד שלגביהם לא בוצע רישום נפרד.
16. **התובעת עתרה לקבל סך של 200,000 ₪ כביכול בגין הסתמכויות וזקקים עקיפים ואולם** אין כל קשר סיבתי בין הטענות שמועלות בכתב התביעה לבין מצבה העגום של התובעת דאז ולנתבעת אין כל אחריות בקשר לכך. למיטב ידיעתה של הנתבעת מנהל התובעת היה חייב מיליוני ש"ח לנושים רבים עקב קריסתו העסקית וכתוצאה מכך הוגבלה יציאתו מהארץ.
17. מהטעמים המפורטים לעיל ולהלן, יש לדחות את כל עילות התביעה מאחר שאין ולא היו דברים מעולם. התובע לא הרים את נטל הראיה לעניין הסעדים המבוקשים.
18. סיכויי התביעה להתקבל **אפסיים**, זאת בעיקר מכיוון שהנתבעת תוכיח בנקל שאין בכתב התביעה דבר או חצי דבר המבוסס עובדתית או משפטית. כתב התביעה שכנגד נולד-בחטא **ובמכוון** למטרת יצירת לחץ ומורא בכדי לזכות בכספי פשרה כאלו ואחרים.

ג. החלק השלישי – פירוט העובדות

19. מנהל [REDACTED] פרסמו שהם מחפשים רוכש לפעילותה העסקית של [REDACTED] העוסקת בהתקנת מערכות להנעת רכבים בגו וגורם מתווך הכיר להם את מנהל הנתבעת. מנהל [REDACTED] נטעו במנהל הנתבעת תקוות, פיזרו הבטחות עסקיות לכל עבר לפיהן יזכה ברווחים משמעותיים מהעסקה והציגו לו מצגים רבים לפיהם מדובר בעסק יציב ותקין ובהזדמנות עסקית חד פעמית. מנהל

הנתבעת שם בהם את מבטחו והסתמך על המצגים הרבים שהציגו לו. ביום 06.03.2016 חתמו הצדדים על הסכם למכירת הפעילות העסקית (להלן: "ההסכם").

20. לדאבון לבו של מנהל הנתבעת, תוך זמן קצר התגלה לו שמנהלי התובעת ומנהלי הוליוו אותו שולל, השאירו אחריהם שובל של חובות לעובדים, לספקים בארץ ובחו"ל, לרשויות ולמוסדות, מלאי באיכות ירודה שחלקו אף לא שמיש ויחסים עכורים עם בעלי-העניין של העסק.

21. למען הזהירות יובהר, שבין התובעת בתיק זה () לבין הנתבעת אין כל יריבות משפטית בקשר לפעילות העסקית שנמכרה ונשוא התביעה. המלאי והמוניטין היו שייכים לחברת [REDACTED] בלבד ולא לתובעת בתיק זה! כך לדוגמה, ניתן להתרשם מסעיף 2 (הגדרות) "הסכמי הפצה" ששמה שק [REDACTED] מוזכר במפורש בכל הקשור לנכסים העיקריים נשוא העסקה כגון הבעלות על הסכמי הפצה עם היצרנים בחו"ל, לרבות הסכם השכירות של המושכר.

22. באשר [REDACTED] מנהלי התובעת נותרו חייבים לעובדים זכויות סוציאליות וצבר החובות לרבות אי תשלום משכורות והפרשות לקרן פנסיה הרקיע שחקים והביא את העובדים להתאגד ולפתוח הליך לפירוק חברת עדיגו במוסד לביטוח לאומי.

מצ"ב תצהירי העובדים ה"ה [REDACTED] ב, מסומנים כנספים 1-3.

מצ"ב החלטת הפירוק, מסומנת כנספח 4.

23. שמה של התובעת בתיק דנא [REDACTED] (מ) השתרבב להסכם שנכרת בין הצדדים בשנת 2016 רק למען הזהירות מפני שהיתה שייכת ל [REDACTED] - אשר היה חתום על ההסכם. סטטוס [REDACTED] ברשם החברות הנו "חיסול ע"י בימ"ש" (בליווי הממונה על חדלות הפירעון בכונס הרשמי משרד המשפטים).

מצ"ב מסמכים תומכים מרשם החברות והכנ"ר, מסומנים כנספח 5.

24. תוך זמן קצר ביותר לאחר חתימת ההסכם, התגלתה לנתבעת תמונה עגומה של הפרות יסודיות ומצגי שווא של מנהלי התובעת. חובות לספקים בארץ ובחו"ל החלו לצוץ והיו לרועץ ולאבן נגף על הפעילות העסקית. מנהל הנתבעת נאלץ לאלתר ולהאבק בכדי שספקים מהותיים ימשיכו לשלוח הזמנות של חלקי חילוף וחומרי גלם לקיום הפעילות העסקית השוטפת.

חובות לספקים בחו"ל

25. ספקית הקיטים העיקרית להתקנת מערכות ההנעה בגז בהם משתמש העסק הנה חברה איטלקית בשם [REDACTED]. מיותר לציין שהעסק תלוי בספק זה ומערכת היחסים עמו קריטית לתפקוד התקין של הפעילות העסקית. למנהל הנתבעת התברר שמנהלי התובעת נותרו חייבים לספק זה סך של 90,000 אירו. כל הפצרות הנתבעת שהחוב יכוסה לא הועילו. הספק עצר את ההזמנות וסרב לספק ערכות הסבה לגז וחלקי חילוף במשך חדשים רבים. הדבר פגע פגיעה משמעותית בעסק. הנזק המצטבר הרקיע למאות אלפי ₪. באין ברירה, פנתה הנתבעת לספק חילופי בשם [REDACTED] ורכשה ממנו חלקים במחירים יקרים הרבה יותר. בנוסף, נאלצה הנתבעת לממן עלויות של "הוראות רישום חדשות" לצורך יבוא ושימוש בחלקים החדשים של [REDACTED].

26. רק לאחר חודשים רבים ומו"מ מורכב וקשה הושג הסדר, כספים הועברו לספק על חשבון המקדמות של התובעת והספק הסכים לספק חלקים במגבלות מסויימות. חלק מהחוב עדיין קיים והתובעת לא כיסתה אותו למרות התחייבותה וההפסדים שהדבר הסב לנתבעת.

27. מנהל הנתבעת נאלץ לטוס לספק האיטלקי ולממן את הוצאות הטיסה של מנהלי ש.באו עמו מפני שלא יכלו לאפשר זאת לעצמם. בתום מאמצי מו"מ הספק הסכים לקבל מהנתבעת רק חלק מהחוב בסך 43,000 ₪ על חשבון החוב של הנתבעים והוסכם בין הצדדים שזה יקוזז מהעמלות.
28. בנוסף התגלה שלתובעת נותר חוב גם לחברת ש.הנה חברה תורכית שמייצרת את מיכלי גז. כך הפרה התובעת יסודית את סעיף 7.1. א' להסכם מכיוון שהחברה הנ"ל סירבה לחתום על חוזה עם הנתבעת נוכח חוב התובעת אליה כאמור.
29. בחודשים שלא היתה סחורה הנתבעת נאלצה לרכוש סחורה בארץ מספקים מקומיים (יד 2 ויד 3) במחירים מופקעים אשר פגעו פגיעה אנושה בכדאיות הכלכלית של הרכישה וגרמו לנזק גדול.

חובות לספקים בישראל

30. על כל אלה נוסף גם את העובדה שבעקבות חובות בסך עשרות אלפי ₪ שהותירה אחריה ש.חברת "י.הרי שכל תחום ההתקנות והשיפורים של רכבי השטח שהיה חלק חשוב מהפעילות העסקית נעצר. חלקי החילוף היו נרכשים מחברת ש.ומותקנים אצל לקוחות העסק לפי דרישה. מדובר בתחום משתלם במיוחד ופופולרי שהיה ללא ספק אחת מהסיבות לרכישת העסק ואולם עצירתו עקב מחדלי ש.הנתובעת הפחיתו את כדאיות העסקה לאין-שיעור וניתן אף לומר שמנהל הנתבעת לא היה מתקשר בעסקת הרכישה אילו שיער בנפשו שתוך זמן קצר חברת אספיר תסרב לספק לעסק חלקים (עקב חובות התובעת). הנתבע הפציר בתובעים שיסדירו עם אספיר את החובות אך התעלמו במופגן.
- בגין אובדן תחום מכונאות זה הפסידה הנתבעת סכום מוערך של כ- 100,000 ₪ בחודש ובמצטבר סך שלא יפחת מ- 300,000 ₪.
31. כך בנוסף, התגלה ש.חייבת למשכיר של הנכס חוב שכר דירה בסך של כ- 60,000 ₪ בעבור חודשים קודמים. אינספור מכתבים, התראות והצקות התקבלו בעסק מנושים כאלו ואחרים לרבות מהמועצה המקומית עקב חובות ארנונה כבדים וספקים מהענף.
32. יתרה מכך, ש.נותרה חייבת עשרות אלפי ₪ למעבדת הטכניון שבה מבוצעות הבדיקות הסופיות של מערכות הגז ברכבים לאחר התקנתן והנפקת דו"ח תקינות לרכבים. הנתבעת נתקלה בקשיים בירוקרטיים להתחיל לעבוד עם המעבדות בתנאי אשראי מקובלים והם דרשו ממנה תשלום במזומן עקב העדר האמון.

המלאי

33. הצדדים קבעו בהסכם הוראות חד משמעיות בקשר למלאי (סעיפים 19-16 להסכם) לפיהן הצדדים יערכו רשימה של פריטי המלאי לפי המחירים ששולמו ליצרנים: הנתבעת היתה רשאית "...על פי שיקול דעתה המוחלט והבלעדי..." לרכוש מתוך המלאי פריטים שדרושים לה. כל פריטי המלאי האחרים אוחסנו בארגזים במחסן העסק עד למועד בו יהיה בהם צורך.
34. כפי שהודתה התובעת בעצמה, הנתבעת שילמה בעבור חלקי המלאי שרכשה סך של 140,000 ₪.
35. בפועל מנהלי התובעת אשר ככל הנראה היו זקוקים להכנסה כספית דחופה מכרו בעצמם חלק מהמלאי ישירות לגורמים חיצוניים בתעשייה (צד ג'). לנתבעת לא היה אכפת מפני שלא שילמה מראש על פריטי המלאי והוא לא היה שייך לה בכל מקרה.
36. ישנם עד היום ארגזים עם חלקי מלאי שמנהלי התובעת רשאים לבוא לאסוף.
37. מנהל הנתבעת הפציר במנהל התובעת לשבת כדי לערוך את רשימות המלאי אך הוא התחמק מכך.

38. נספחים שצורפו לכתב התביעה בקשר לרשימת מלאי מוכחשים מכל וכל. נא ראי לעניין זה את תצהירו של העובד רפי לוי המצורף כנספח 3 להגנה זו (התובעת טענה שמדובר בכתב יד ואולם מר רפי לוי מכחיש זאת בתצהירו מכל וכל).

העמלות

39. כפי שהודתה התובעת בעצמה בסעיף 16.3 לכתב התביעה, הנתבעת שילמה לה עמלות עד לחודש מאי 2016.

40. לאחר מכן וכמתואר לעיל, מנהלי [REDACTED] והתובעת ביצעו שלל הפרות יסודיות של הסכמי העסקתם האישיים ושל הסכם מכירת הפעילות לנתבעת אשר ללא ספק הביאו לבטלות ולסיומו.

41. סעיף 21 להסכם קבע באופן שאינו משתמע לשתי פנים שלכל אחד מהצדדים תהא הזכות לבטל את ההסכם במקרה של הפרה יסודית שביצע הצד השני או במקרה של הליך פירוק בו היישות המשפטית אינה כשירה לקבל כספים, דבר שקרה בפועל עקב מעשי ומחדלי התובעת [REDACTED] ואין לה אלא להלין על עצמה בלבד.

42. סעיף 23.1 ממשיך וקובע שבמקרה שבוטל ההסכם (כפי שארע בפועל כמתואר לעיל), הנתבעת "תחדל לבצע תשלומים... והחברות לא תהיינה זכאיות לקבל עוד כל תשלום שהוא..."

1. בנוסף, היה זה מר [REDACTED] לי שכבר בחודש יוני 2016, הפר יסודית את הסכם העבודה שלו ועל כן בהתאם להוראות סעיף 13 להסכם מכירת הפעילות, הרי [REDACTED] הנתבעת היו זכאיות לקבל רק 50% מתוך שיעורי התמורה.

43. מר [REDACTED] הפר את הסכם העסקתו וחדל לעבוד בחודש נובמבר 2020 ולכן לפי סעיף 13 הנ"ל חדלה הנתבעת כלשון ההסכם מלשלם כל תמורה נוספת.

44. בכל הקשור לתשלומי העמלות, התברר שעמלת חודש מאי שולמה ב-"יתר" למנהלי התובעת ולכן היתה צריכה להיות מקוזזת מעמלות ששולמו לאחר מכן החל מיולי (סעיף 10.4 להסכם המכר).

45. מחזור המכירות בחודש מאי 2016 היה בכלל 81,804 ₪ בלבד. סך של 200,000 ₪ התקבלו לחשבון הנתבעת בהתאם לכספי פסק דין בעניין אחר.

מצ"ב אישור רואה החשבון של הנתבעת בעניין זה, מסומן כנספח 6.

46. בשים לב לדוח ה-ESNA המצורפים (הדיווחים לרשות המסים שביצע משרד רוה"ח של הנתבעת) ניתן ללמוד על היקפי מחזורי המכירות האמיתיים של הנתבעת בשנת 2016, אשר אינם מתקרבים לנטען בכתב התביעה בכל דרך ומלמדים שהנתבעת לא זכאית לתשלומי עמלות נוספים.

47. בגין חובות התובעת, שילמה הנתבעת לספק האיטלקי [REDACTED] שירותי סכומי כסף על חשבון תשלומי עמלות (בהסכמה מלאה עם מנהלי [REDACTED]). סכומים אלו יש בכל מקרה להלקח בחשבון בכל התחשבות ולקזז מהתמלוגים, בסך מצטבר של כ-57,000 ש"ח.

48. בגין חודש מאי 2016 המוזכר בסעיף 16.4(א) לכתב התביעה ובו נטען שהנתבעת שילמה רק סך 15,000 ש"ח, יש סתירה בין מכתב ההתראה שצורף כנספח לכתב התביעה ובו הודתה התובעת שהנתבעת שילמה לה דאז סך של 30,000 ₪.

49. על אף האמור בסעיפים 16.4 (ב) ו-(ג) בכתב התביעה לפיהם כביכול מגיע לתובעת עמלות בגין הרבעון השני והשלישי בשנת 2016, הרי שבפועל מנהל התובעת מ [REDACTED] עבד רק עד אוגוסט 2016 ולכן לאחר מכן, מגיע בכל מקרה, ככל שבכלל היה מגיע רק 50% מכל תשלום. באשר למנהל הנתבעת מר [REDACTED], הלה עבד עד חודש נובמבר בלבד ולכן בכל מקרה בגין חודש דצמבר לא מגיע לו כל תשלום.

מצ"ב דו"ח ה ESNA של הנתבעת לשנת 2016 המוכיחים שבכל מקרה לא מגיע לתובעת כל עמלה, מסומן **כנספח 7**.

חודש	מחזור מכירות חודשי של הנתבעת	דיווחים דו חודשיים לפי דוח ESNA	העמלה המגיעה לפי ההסכם	חוב התובעת לנתבעת
מרץ 2016	81,804.53 ₪	333,986 ₪	4,090.22 ₪ (סעיף 10.6)	<p>הנתבעת שילמה [] עמלה ביתר בסך שנתי מצטבר השווה ל- 30% <u>23,283 ש"ח</u></p>
אפריל 2016	252,181.84 ₪		25,218.18 ₪ (ס' 10.4)	
מאי 2016	245,590.24 ₪	<p>683,030 ₪ סכום זה כולל כספי פס"ד בסך 200,000 ₪ שאינם קשורים למחזור המכירות ולהסכם</p>	24,559 ₪	
יוני 2016	237,440.24 ₪		23,744 ₪	
יולי 2016	212,014.77 ₪	361,757 ₪	0	
אוגוסט 2016	149,741.98 ₪		0	
ספטמבר 2016	127,425.18 ₪	240,043 ₪	0	
אוקטובר 2016	112,617.49 ₪		0	
נובמבר 2016	110,180.40 ₪	206,102 ₪	0	
דצמבר 2016	95,921.65 ₪		0	
<p>בסה"כ לפי דוח הנה"ח שולם לתובעת 240,000 ₪ כאשר 140,000 ₪ שולמו עבור המלאי. <u>היתרה בסך 77,611 ש"ח שולמה עבור העמלות כאשר 23,283 ₪</u> היו צריכים להיות מוחזרים לנתבעת לפי ההסכם.</p>				<p>23,283 ₪</p>
			77,611 ₪	

ד. התובעת הסבה לנתבעת נזקים שהינם ברי קיזוז

50. למען הזהירות בלבד, תטען הנתבעת שעל אף שיש לדחות את התביעה לגופא, הרי העובדות המפורטות בהרחבה בפרק העובדתי לעיל ובכתב הגנה זה בכלל, בדבר התנהלות התובעת מקימות לנתבעת עילות משפטיות כלפי התובעת ומזכות אותה בסעדים משפטיים הניתנים לקיזוז.
51. לנוכח כך שהתובעת ו/או מי מטעמה הסבו לנתבעת הפסדים והוצאות רבות מצבר ההפרות היסודיות של ההסכמים שנחתמו וכמפורט לעיל ולהלן, ולרבות עוגמת נפש, מבוכה רבה, בזבוז זמן והוצאות כלליות, זכאית הנתבעת לקבל מהתובע סך של 835,000 ₪, אשר בכל מקרה יש לקזז מכל סכום שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד בקשר לתביעה:
- 52.1 בגין הנזקים שנגרמו לנתבעת מעצירת העבודה עם חברת "אספיר" כמתואר בסעיף 30 שלעיל, סך של 300,000 ₪.
- 52.2 בגין הנזקים ופערי המחירים שנגרמו לנתבעת מעצירת העבודה עם חברת **Banka Kozub** וחברת Atriker והאילוץ לרכוש במחירים גבוהים הרבה יותר חלקים מחברת ATM ומספקים מקומיים בישראל, סך של 300,000 ₪.
- 52.3 בגין נזק שנגרם לנתבעת עקב חוב למעבדות הטכניון ואריאל, סך של 60,000 ₪.
- 52.4 בגין הנזק שנגרם לנתבעת מהצורך להגיש הוראות רישום חדשות, סך של 25,000 ₪.
- 52.5 בגין הנזקים וההפסדים שנגרמו ממעשי ומחדלי התובעת, מבזבוז הזמן האדיר, עוגמת הנפש, הפגיעה במוניטין ובשם הטוב, ברשימת הלקוחות, ברשימת הספקים והפגיעה בצמיחה העסקית, סך של 150,000 ₪.

ה. התייחסות לסעיפי כתב התביעה

- מעבר לכך שאין דברים בגו, כתב התביעה הקצר והסתמי רצוף אי דיוקים רבים, כפי שיובהר להלן.
52. מוכחש האמור בסעיף 1. התובעת לא עסקה מעולם ביבוא, הפצה והתקנה של מערכות להנעת רכבים בגפ"מ אלא היתה זו חברת **_____** ע"מ אשר פורקה.
53. האמור בסעיף 2 מוכחש חלקית. הנתבעת רכשה את המלאי והציוד מחברת **_____** שפורקה.
54. מוכחשים הסעדים המבוקשים בסעיפים 1-2 הבאים.
55. מוכחש הנטען והאמור בסעיף 3. התובעת הפרה יסודית בעצמה את ההסכם שנכרת בין הצדדים כפי שפורט לעיל בכתב הגנה זה ובהרחבה.
56. מוכחש האמור בסעיף 4. הנתבעת פרסמה שהנה למכירה והציעה לנתבעת לרכוש את העסק תוך פיזור הבטחות לכל עבר שמדובר בהזדמנות עסקית, דבר שתוך זמן קצר הוכח כשקר.
57. מוכחש האמור בסעיף 5 מחמת חוסר ידיעה.
58. מוכחש חלקית האמור בסעיף 6 מחמת הקשר הדברים והדבקם. כפי שפורט לעיל הנתבעת התקשרה עם חבר **_____** (שפורקה) לרכישת הפעילות, המלאי, הציוד והמוניטין.
59. מוכחש האמור בסעיף 7. הנתבעת מילאה אחר התחייבויותיה והיתה זו התובעת שסיכלה את המשך קיומו של החוזה עקב מעשים ומחדלים שביצעו מנהליה ביחד ולחוד (לדוג': גניבת רכבים) אשר ללא ספק גם הביאו להפרתם היסודית של הסכמי ההעסקה ובהתאם לפיטוריהם כדן.
60. מוכחש האמור בסעיף 8 מכל הטעמים שלעיל.

61. מוכחש חלקית האמור בסעיף 9. יודגש ויובהר, בין התובעת לבין הנתבעת אין כל יריבות מאחר ולתובעת מעולם לא היתה בעלות כלשהי על הנכסים נשוא ההסכם שנכרת בין הצדדים אשר היו שייכים אך ורק לחברת ' [REDACTED] " אשר פורקה וחוסלה ע"י בית משפט לפני שנים רבות.
62. האמור בסעיף 10 מוכחש חלקית מאחר שהרכישה היתה מחברת [REDACTED] האמור.
63. מוכחש חלקית האמור בסעיף 11 מחמת הקשר הדברים, נוסחם והדבקים וזהות המוכרת שהיתה בכלל חברת [REDACTED] שפורקה. הסיפא של סעיף 17 עוסקת ברשימה שהיתה צריכה להצטרף להסכם אך זאת מעולם לא קרה עקב אי שיתוף פעולה מטעם חברת [REDACTED] בע"מ.
64. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 12. העובד [REDACTED] מעולם לא ערך, הכין או הקליד את דוחות המלאי, לרבות שווי של כל פריט ו/או בכלל. כתב היד המופיע בדוחות הנו למיטב ידיעת הנתבעת של [REDACTED] יתרה מכך, המחירים הנקובים בדוחות אלו מעולם לא הובאו לידיעת הנתבעת או הוסכמו על-דעתה. כלשון סעיף 17 להסכם, הוסכם בין הצדדים שהנתבעת תוכל לבחור פריטים מתוך המלאי שיש לה צורך בהם. פריטים אלו יתומחרו וירכשו על ידה מתוך [REDACTED] חזור והדגש, נספח ב' לכתב התביעה מכיל דוחות שאינם מוכרים לנתבעת וככל הנראה הוכנו באופן חד צדדי ע"י נציג התובעת, ואינם משקפים כלל ועיקר את פריטי המלאי שהיו דרושים לנתבעת ו/או שנלקחו על ידה בפועל.
- ראשית, ישנה כותרת במסמך דוח שווי מלאי נכון ליום 16.03.16 בזמן שבצד שמאל של המסמך התאריך שרשום הנו 17.04.2016
- לחברת א. אפשרויות יזום בע"מ הרשומה על גבי נספח ב', לא היתה בכלל התוכנה המנהלת את מלאי המוסך ולכן לא היתה יכולה להפיק דו"ח זה.
- התאריך על גבי הדפים השונים בנספח ב' משתנה תדיר בין ה 20.04.2016 לתאריך 29.05.2016 ו-16.03.2016.
65. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 13. נספח ג' הנו דו"ח ספירת מלאי מיום 31.12.2015 בזמן שהרשימה היתה צריכה להערך בכלל במועד העסקה, קרי בחודש מרץ 2016 ועל כן נהיר שמדובר ברשונות בכתב התביעה ובניסיון להטעות את בית המשפט הנכבד. בכל מקרה, הנתבעת לא היתה מחוייבת לרכוש את כל המלאי אלא הוסכם (ס' 19 להסכם) שהוא ישאר בארגזים עד לצורך בו. בפועל מנהלי התובעת אשר היו זקוקים להכנסה כספית דחופה עקב בעיות כספיות קשות ולכן מכרו בעצמם חלק מהמלאי ישירות לגורמים חיצוניים בתעשייה (צד ג'). לנתבעת לא היה אכפת מפני שלא שילמה מראש על פריטי המלאי והוא לא היה שייך לה בכל מקרה.
66. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 14. הנתבעת שילמה למוכרת [REDACTED] בדיוק עבור פריטים שהיה לה צורך בהם והצדדים המשיכו לאחסן בארגזים פריטים אחרים שלא התחייבה לרכוש ולא היה לה כל צורך בהם. הנתבעים התבקשו אינספור פעמים לאסוף את הארגזים אך הם התעלמו ולא נענו לבקשות.
67. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 15 והחוב הנטען, זאת מכל הטעמים שלעיל.
68. מוכחש חלקית האמור בסעיף 16, בין היתר מחמת הקשר הדברים, ניסוחם והדבקים וזהות התובעת, שהיתה בכלל [REDACTED] פורקת.
69. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 16.1. מחזור המכירות בחודש מאי 2016 היה 81,804 ₪ בלבד. סך של 200,000 ₪ התקבלו לחשבון הנתבעת בהתאם לכספי פסק דין בעניין אחר.

- בשים לב לדוח ה-ESNA המצורף (הדיווחים לרשות המסים שביצע משרד רוה"ח של הנתבעת) ניתן ללמוד אודות מחזורי המכירות האמיתיים של הנתבעת בשנת 2016, אשר אינם מתקרבים לנטען בכתב התביעה בכל דרך.
- כפי שהתובעת טוענת בעצמה, הרי שהנתבעת שילמה לה עמלות עד לחודש מאי ודיווחה לה אודות מחזורי המכירות. נציג התובעת [REDACTED] בדק חודש בחודשו את הנתונים הכספיים ולאחר שאישר אותם הועבר לו התשלום.
70. מוכחש חלקית סעיף 16.2. על סעיפיו הקטנים ומוכחש מכל וכל האמור בסעיף 16.2. ה' מאחר שאינו קיים בהסכם כלל ועיקר.
71. האמור בסעיף 16.3. אינו מוכחש כדבר שבעובדה. הנתבעת תוסיף ותטען שאף שילמה לתובעת עמלות ביתר שעליה להשיב לה.
72. מוכחש חלקית האמור בסעיף 16.4 על סעיפיו הקטנים והחישובים המצויים בו.
73. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.1. חשבון הארנונה של העסק היה ע"ש חברת [REDACTED] ולא ע"ש התובעת. לכתב התביעה לא צורפה אסמכתא / אישור תשלום כלשהו, אודות תשלום הארנונה בחודשים הנטענים ובכל מקרה, לפי מיטב ידיעתה של הנתבעת, חשבון הארנונה כלל לא שולם ובהתאמה נצבר ברשות המקומית חוב כספי שבגיננו גם נשלחו הודעות והתראות.
74. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.2. לכתב התביעה לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו פינוי אשפה בחודשים הנטענים. למיטב ידיעתה של הנתבעת, חברת [REDACTED] חייבת לרשות המקומית אלפי ש"ח מחודשים קודמים.
75. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.3. לכתב התביעה לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו אודות חשבון בוק לשירותים שניתנו בחודשים הנטענים. למיטב ידיעתה של הנתבעת מדובר בחובות עבר.
76. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.4. לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו אודות חשבון סלקום לשירותים שניתנו בחודשים הנטענים. למיטב ידיעתה של הנתבעת מדובר בחובות עבר של חברת [REDACTED].
77. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.5. לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו אודות חשבון לחברת ביטחון לשירותים בחודשים הנטענים. למיטב ידיעתה של הנתבעת מדובר בחובות עבר של חברת [REDACTED].
78. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.6. במקום העסק לא היה בכלל חיבור לחברת YES ובכל מקרה לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו בחודשים הנטענים.
79. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.7. לא צורפה אסמכתא ו/או אישור תשלום כלשהו לאתר MY PRICE בחודשים הנטענים. למיטב ידיעתה של הנתבעת מדובר בחובות עבר של חברת [REDACTED].
80. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 17.8. לפי ההסכם הנתבעת היתה רשאית לבחור את הרכבים שברצונה לרכוש. בתקופת הביניים הנתבעת שילמה הוצאות תחזוקה רבות של הרכבים כגון אגרת רכב שנתית (רישיון רכב) ומבחן הטסט, ביטוחים, תחזוקה כללית ותיקונים שנדרשו. ואולם עוד בטרם הספיקו הצדדים לתמחר יחדיו את שווי הרכבים, כהוראות החוזה את עלות הרכבים, כבר בחודש יוני 2016, ככל הנראה עקב מצוקת מזומנים קשות שבה היו מנהלי התובעת, הם לקחו בין לילה את הרכבים מבית העסק ולא החזירו אותם יותר.
81. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 18 לרבות נספח ד הרישום הידני. הנתבעת לא מחזיקה במסמכים אודות התשלומים המוזכרים לעיל. התובעת ו/או מי מטעמה מתנהלים ברשלנות מאז ומתמיד.

82. מוכחש חלקית האמור בסעיף 19 מחמת הקשר הדברים והדבקים וזהות המוכרת שהיתה
83. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 20. הנגרר היה חלק מהרכוש והציוד שמכרה התובעת לנתבעת במסגרת הסכם המכר והפעילות העסקית וששולמה בגינו התמורה הכללית. כך לדוגמה כלל הציוד שהיה במושכר הועבר לחזקתה של הנתבעת, זאת לרבות: "ליפטים" (מערכת הידראולית להרמת רכבים), כלי עבודה, מכבש כבד, הנגרר ועוד אשר לגביהם לא בוצע תמחור נפרד.
84. מוכחש סעיף 21 לרבות שוויו של הנגרר הפגום וחסר הרישוי אשר הנו בכלל כ- 1,500 ש"ח.
85. מוכחש האמור בסעיף 21 לרבות מחמת אי ידיעה.
86. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 22. לטענת התובעת אין כל תימוכין בחוזה או סימוכין אחר. לפי סעיף 80 לחוק הפרוצדורה האזרחית העותומנית, טענה כנגד מסמך בכתב צריכה להתמך במסמך בכתב.
87. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 23 לרבות כל קשר סיבתי בין הטענות שמועלות בכתב התביעה לבין התוצאות המנויות בסעיף זה, וכן כל קשר כזה או אחר לנתבעת. למיטב ידיעתה של הנתבעת מנהל התובעת היה חייב כספים לנושים רבים וכתוצאה מכך הוגבלה יציאתו מהארץ.
88. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 24 לרבות הסעד המבוקש והפיצוי האסטרונומי המופרך נעדר האסמכתאות.
89. מוכחש סעיף 25 על סעיפיו הקטנים מכל הנימוקים שלעיל.
90. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 26. כל ניסיונות ההידברות עלו בתוהו מאחר ומנהלי התובעת התנהלו בחוסר תום לב משווע כלפי הנתבעת, גם לאחר שהעלמות הרכבים התגלו.
91. מוכחש חלקית האמור בסעיף 27. מנהלי התובעת חזרו בהם מכל התחייבויותיהם, ניסו לקבוע עובדות חדשות בשטח, להפר מצגים ברורים שניתנו בשלב המו"מ הטרם חוזי ועוד..
92. מוכחש האמור בסעיף 28 על סעיפיו הקטנים ומוכחש נספח ה' והמכתב המוזכר בו. התובעת ניהלה דיאלוג עם עצמה בלבד, סרבה לכבד את הוראות החוזה בקשר למלאי ולעמלות ודרשה לשכתב את ההסכם מחדש לפי המתאים והנוח לה.
93. מוכחש האמור בסעיף 29. כאמור התובעת ניסתה לקבוע עובדות חדשות בשטח, בין היתר בגלל מצוקה כספית שהיו מצויים בה בעלי מניותיה אשר העלו דרישות חדשות לקבל כספים בניגוד גמור להוראות החוזה ולמגונוני התשלום שנקבעו בו.
94. מוכחש האמור בסעיף 30. התובעת מעלה טענות סרק מן היקב ומן הגורן.
95. מוכחש האמור בסעיף 31. פוטר מפני שלא הגיע למקום העבודה במשך זמן רב ללא כל הסבר והצדק לא ביצע את תפקידו ואת עבודתו, הפר את חוזה העסקתו באופן יסודי במגוון אופנים, ביצע גניבה ממקום העסק והפר את חובת האמונים.
96. מוכחש האמור בסעיף 32 מכל וכל. עובדיה לשעבר של התובעת מסרו לה את מסמכי הפירוק מיוזמתם ולמיטב הבנת הנתבעת, כמוצא אחרון בכדי לקבל את שכר העבודה והתנאים הסוציאליים שלהם שהתובעת הלינה בעצמה. נא ראי לעניין זה את התצהירים המצורפים.
97. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 33. כאמור מנהלי התובעת פוטר עקב הפרות יסודיות של חוזה העסקתם, הפרת חובת האמונים, שליחת יד ברכוש העסק, אי התייצבות לעבודה וגרימת נזקים הפסדים לנתבעת.
98. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 34.

100. מוכחש חלקית האמור בסעיף 24 (התובעת טענתה בעצמה במספור הסעיפים בכתב התביעה). התובעים התעלמו בזדון מכל הפצרות התובעת לספק לה פרטים של קופ"ג לצורך הפקדות חודשיות שוטפות וכך הסבו לה נזקים עת גיבשו כנגדה תובענה בגין אותם הכספים שהנתבעת לא יכלה להעביר ללא פרטי חשבון של קרן פנסיה או קופ"ג כלשהי כנדרש בחוק.

101. מוכחש האמור בסעיפים 26 ו-27 לרבות הסעדים והסכומים הנתענים.

התובע ידע כל זאת, וזאת שהוא מגיש תביעת סרק דוגמת זאת שהוגשה על ידו חרף ידיעתו צבר העובדות לעיל כאמור, מחייבת חיובו בהוצאות ריאליות.

ו. כללי:

102. הנתען בכתב התביעה, הן בעניין שבעובדה והן בעניין שבחישוב וכן בכל עניין אחר, אין הנתבעת מודה בו מפורשות בכתב ההגנה והוא מוכחש בזאת אף אם לא הוכחש בכתב ההגנה גופו.

103. כל האמור והנתען בכתב הגנה זה נטען לחילופין ו/או במצטבר, הכל לפי הקשר הדברים והדבקם.

104. אין הנתבעת מוותרת על טענה ו/או על זכות שבדיני ראיות. בכל מקרה ועניין שנטל ההוכחה ו/או נטל הבאת הראיות מוטל על התובע, אין הנתבעת מסכימה, במפורש או במשתמע להעברת הנטל. יובהר, כי אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה דנא כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובעת, בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליה אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

105. אין לראות באמור בכתב הגנה זה משום אישור ו/או אשרור ו/או נטילת חבות ישירה ו/או הודאה במעשים ו/או במחדלים הנתענים כנגד הנתבעת ע"י התובעת.

ז. סוף דבר

106. הנתבעת שטחה גרסה מוצקה שיש בה כדי לשמוט הקרקע תחת כל טענות התובעת בתביעתה, אשר רובה ככולה הינה תביעת סרק, חמדנית וחצופה, בבחינת ניסיון חסר תום לב לקבל כספים במרמה תוך ניצול לרעה של הליכי משפט ותוך תיאור כוזב ומסולף של המציאות, זאת בלשון המעטה.

107. על אף שהנתבעת סבורה שטענותיה טובות ומוצקות דיין כדי לדחות את התביעה כולה, מכל מקום היה ובית המשפט הנכבד יקבל חלילה את התביעה באופן מלא ו/או חלקי הרי שיש לקזז מכל סכום שיפסק לטובת התובעת את הנזקים אשר הסבה התובעת לנתבעת כפי פירוטם בכתב הגנה זה.

108. לאור כל האמור בכתב הגנה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה על כל רכיביה.

109. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על התובעת חיוב בגין הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד הנתבעת בשיעור ריאלי ובצירוף מע"מ.