



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1 רגשות לבוא לפה ולתבוע תביעה שלכל הפחות היא נדחית בחציה לפי חוות הדעת של המומחית, ואני  
2 טוען שצריך לקחת בחשבון את עניין השכר הראוי ואת עניין ההוצאות. מבלי להסתכל על העניין  
3 המשפטי פה, בשורה התחתונה זה הוצאות וזה עבודה. ומסתבר שמתוך ה 357 אלף שם בפועל הסכום  
4 לא קיים, התביעה הזאת לא הייתה צריכה להיות מוגשת. מבחינת המסמכים שבפני בית המשפט.  
5 אז יוצא מצב שהנתבע מצידו עבד, קשה, שעות, ימים, בא מנצרת עלית לראשלי"צ, הביא עסק מוכן,  
6 התובע בא מידי פעם, והיו הפסדים, וההפסדים כיסו את כל ההשקעות, ועכשיו דורשים ממי שהשקיע  
7 בעסק לשאת בהפסדים האלה. זאת התביעה.

8  
9 הערת בית המשפט: עקב התמשכות הדיון הוקלד פסק הדין לפרוטוקול לאחר שהדיון הסתיים  
10 והצדדים עזבו את האולם.

### פסק דין

11  
12  
13  
14  
15 1. תביעה כספית שהגיש התובע נגד הנתבע.

16  
17 אין חולק, כי ביום 1.2.2020 נחתם בין הצדדים הסכם שותפות שמטרתו הפעלת גלידריה  
18 (להלן: ההסכם ו-העסק בהתאמה).

19  
20 לפי הנתען בכתב התביעה, על כל אחד מן השותפים היה להשקיע חלק שווה בשותפות. התובע  
21 פעל בהתאם להתחייבויותיו, ועל פי דרישות הנתבע הזרים במהלך התקופה שבין -18.12.2019  
22 6.4.2021 כספים בסכום כולל של 356,000 ש"ח. התובע טען, כי הנתבע לא קיים את חלקו  
23 בהסכם, לא השקיע כספים, סירב להעביר לתובע נתונים ופרטים אודות העסק ואף הציג  
24 לתובע מצגים שקריים בקשר אליו. התובע הוסיף וטען, כי הוא חושד שהנתבע נטל כספים  
25 לכיסו הפרטי.

26  
27 התובע טען כי ביום 15.5.2021 (קצת למעלה מחודש לאחר שביום 6.4.2021 העביר התובע,  
28 לדרישת הנתבע, סך נוסף של 30,000 ש"ח) הודיע הנתבע לפתע באופן חד צדדי כי החליט לסגור  
29 את העסק, והותיר את התובע מול שוקת שבורה, תוך שפניות התובע לקבלת מידע, מסמכים  
30 ופרטים לא נענו, והנתבע אף לא השיב לו את כספי השקעתו. כן נטען, כי הנתבע לא שילם  
31 לתובע את השכר שהיה עליו להעביר לו בגין בניית האתר עבור השותפות.

32  
33 התובע טען כי הנתבע הטעה אותו במצגים ובהבטחות השווא שמסר לו עובר לחתימת  
34 ההסכם, התנהל בחוסר תום לב כלפיו ואף הפר את ההסכם והתעשר שלא כדין על חשבונו.

35  
36 לאור האמור עתר התובע לחיוב הנתבע לשלם לו סך של 361,000 ש"ח.



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

2. בכתב ההגנה טען הנתבע כי העסק היה בבעלותו ונוהל ע"י זכייין מטעמו, וכאשר הסתיימו יחסי הזכיינות ביניהם, החליטו התובע והנתבע להפעיל את העסק בשותפות. לטענת הנתבע, סוכם כי התובע ישלם סך של 190,000 ₪ בגין השקעותיו של הנתבע בעסק, המוניטין של העסק, והחובות שהותיר הזכייין. כן הוסכם כי במסגרת הפעילות יישאו הצדדים בחלקים שווים ברווחי העסק או הפסדיו. לרוע מזלם של הצדדים, זמן קצר לאחר שנחתם הסכם השותפות פרץ משבר הקורונה והעסק ספג הפסדים כבדים, אשר בהם על הצדדים לשאת בחלקים שווים.
- הנתבע הדגיש, כי התובע הצטרף לעסק קיים ומתפקד, המצוייד במיטב הציוד הנדרש. הנתבע טען, כי מכיוון שכבר השקיע בעסק ובהקמתו, ושוויו של העסק עמד כבר אז על מאות אלפי ₪, היה על התובע להעביר לו סך של 190,000 ₪ בגין הקמת העסק ובגין המוניטין שלו.
- הנתבע הוסיף וטען, כי היה על התובע גם לעבוד בעסק ולפקח על העובדים מיום רביעי ועד מוצאי שבת, והנתבע היה אמור לסייע בניהול העסק בשאר ימות השבוע. הנתבע טען כי התובע לא מילא את חלקו בנוכחות בעסק, ועקב מחסור בעובדים נאלץ הנתבע לעבוד בעסק לבדו, לעיתים אף 14 שעות ביממה, כשבאותה תקופה עבד התובע כשכיר במשרה מלאה במקום אחר.
- הנתבע הוסיף וטען, כי כל חשבונות העסק והתחייבויותיו היו על שמו והוא נאלץ לשלם. הנתבע טען, כי סכומי הכסף שהושקעו בעסק ירדו לטימיון עקב ההפסדים הכבדים בעקבות משבר הקורונה.
- הנתבע טען, כי הסך של 190,000 ₪ אותו התחייב התובע להשקיע בהתאם להסכם השותפות הועבר לידיו תמורת חלקו של התובע בעסק, אשר אותו הקים הנתבע קודם לכן ממקורותיו, ויתרת הכספים שולמו למימון הפסדי העסק.
- הנתבע טען, כי עקב ההפסדים העצומים שנגרמו לעסק, ומשאימה הנהלת המתחם לפנותו בשל אי תשלום דמי שכירות, הסכימו הצדדים בלית ברירה לסגור את העסק.
- ביחס להסכם השותפות שנחתם בין הצדדים טען הנתבע, כי הדפיס דף מחוזה שותפות באינטרנט, ללא ייעוץ משפטי. ביחס לטענות התובע כי לא זכה לקבל מידע טען הנתבע כי חשבונות העסק וספריו היו פתוחים בפני התובע והוא אף רשאי היה להיפגש עם רואה החשבון והנתבע היה נכון להעביר לו מידע בכל עת.



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1 בעקבות ישיבת קדם המשפט הראשונה מונתה, בהחלטה מיום 25.7.2022, בהסכמת הצדדים,  
2 רואת החשבון חמוטל כהן, כמומחית מטעם בית המשפט. המומחית התבקשה לבחון את כלל  
3 המסמכים הרלוונטיים ולערוך את ההתחשבות בין הצדדים.  
4  
5 יש לציין, כי הנתבע – אשר בידיו היו מרוכזים כלל המסמכים החשבונאיים הנוגעים לעסק –  
6 לא שיתף פעולה באופן מניח את הדעת עם המומחית, השתהה תקופה ממושכת בתשלום  
7 שכרה (לטענתו עקב מצוקה כלכלית), ולא העביר לה את מלוא המסמכים שנדרשו על ידה,  
8 עד שלבסוף, באישור בית המשפט, הודיעה המומחית כי ערכה את חוות דעתה על בסיס  
9 החומר הקיים בלבד, על כל המשתמע מכך (ראו, רק לשם הדוגמא, החלטה מיום 30.4.2023  
10 שבאה בעקבות החלטות קודמות; החלטה מיום 9.5.2023; הודעת המומחית מיום 27.6.2023  
11 והחלטת בית המשפט מאותו יום; וכן החלטה מיום 2.7.2023 במסגרת נערתתי לבקשת  
12 המומחית ליתן חוות דעתה על בסיס החומר הקיים, לאחר שהנתבע לא הגיב להחלטות  
13 קודמות).

14  
15 ביום 23.8.2023 הוגשה חוות דעת המומחית לתיק, וביום 21.9.2023 השיבה לשאלות  
16 ההבהרה שהועברו לה ע"י הנתבע.

17  
18 איש מן הצדדים לא עמד על זימון המומחית לחקירה נגדית (הנתבע הודיע לכתחילה כי הוא  
19 מבקש לזמן את המומחית לחקירה נגדית, אך בסופו של יום זנח בקשה זו - ראו החלטות  
20 מיום 14.10.2023 ומיום 5.11.2023) ולפיכך חוות דעתה לא נסתרה.

21  
22 בדיון היום נשמעו ראיות הצדדים וסיכומיהם ועתה הגיעה שעת ההכרעה.

### דיון והכרעה

23  
24  
25  
26 4. כעולה מן ההסכם אשר נחתם בין הצדדים ביום 1.2.2020, הוסכם בין הצדדים כי כל אחד  
27 מהם ישקיע סך כולל של 190,000 ₪, ולאחר מכן יישאו הצדדים בחלקים שווים ברווחי העסק  
28 או בהפסדיו.

29  
30 התובע העלה טענות מרחיקות לכת אשר ייחסו לנתבע מרמה, מצגי שווא, ואף נטילת כספים  
31 לכיסו. טענות אלו של התובע לא הוכחו במידה הנדרשת. גרסתו של התובע התבססה על עדותו  
32 בלבד. לא פורט מהם המצגים שהוצגו לתובע ואשר התבררו כלא נכונים וכל שכן שלא הוגשה  
33 כל ראיה לתמיכת טענות אלו. לפיכך, טענת התובע כי יש לבטל את ההסכם ולהורות על  
34 השבה מלאה לא הוכחה.

35



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1 המסקנה היא, שיש לבחון אם עמדו הצדדים בחובות ההדדיות המוטלות עליהם מכוח  
 2 ההסכם, לרבות ביחס לביצוע השקעות בעסק, לערוך את ההתחשבות ביניהם על יסוד נתוניו,  
 3 ולקבוע אם מי מהצדדים חייב לשלם לחברו סכום כלשהו לצורך עריכת האיזון ביניהם,  
 4 כמתחייב מן ההסכם. בדיוק לשם כך מונתה המומחית מטעם בית המשפט, אשר מסרה חוות  
 5 דעת יסודית, מעמיקה ומקצועית, אשר לא מצאתי כל עילה לסטות ממנה, ולהלן אפרט את  
 6 מסקנותיה.

### חוות דעת המומחית

5. בחוות דעתה ציינה המומחית, כי המסמכים שנשלחו אליה ע"י הנתבע היו מעטים, וכללו  
 10 דו"ח בלתי מבוקר לתקופה שבין 1-10/2021 וכן מסמכי הוצאות. המומחית ציינה, כי לא  
 11 הוצגו לפניו כלל נתוני הכנסות לשנת 2020.

14 בחוות דעתה עמדה מומחית על כך שהתובע הוכיח באסמכתאות כי השקיע בעסק סך כולל  
 15 של 356,000 ₪, מהם ההשקעה הראשונית בסך 190,000 ₪ אותה השלים עד לחודש יוני 2020,  
 16 וסך נוסף של 166,000 ₪ אותו העביר במהלך התקופה שבין חודש יוני 2020 ועד אפריל 2021.

18. אשר להשקעות הנתבע, ציינה המומחית כי מכיוון שהנתבע לא הציג לפניו את כל דפי חשבון  
 19 העו"ש של העסק ממועד פתיחת השותפות (אלא רק לתקופה שבין יולי לדצמבר 2021) הרי  
 20 שלא הוכח לה כי העביר סכומי השקעה כלשהם בעסק. על אף האמור, בחנה המומחית את  
 21 השקעותיו של הנתבע בעסק ברכוש הקבוע שהיה בעסק טרם כניסת התובע כשותף, וזאת על  
 22 סמך טפסי הפחת שהוצגו לה. המומחית הגיעה למסקנה כי עלותו המופחתת של הרכוש הקבוע  
 23 שהיה בעסק ערב תחילת השותפות עמדה על סך של 191,732 ₪.

25 על יסוד נתונים אלו, הגיעה המומחית למסקנה, כי הצדדים שניהם עמדו בהתחייבותם  
 26 להשקעה ראשונית של 190,000 ₪ - התובע בכספים שהזרים, והנתבע בדמות העלות  
 27 המופחתת של הרכוש הקבוע בעסק אשר היה בבעלותו המלאה ערב תחילת השותפות.

29. אשר לטענות הנתבע בדבר הפסדי העסק – ציינה המומחית כי פניותיה לנתבע ולרואה חשבון  
 30 של העסק לא נענו, והיא קיבלה רק מסמכים חלקיים ביותר ביחס להוצאות העסק והפסדיו.  
 31 לפיכך, מסרה את חוות דעתה על יסוד הנתונים שהוצגו לה, תחת הסתייגות.

33 המומחית ציינה את טענת התובע כי הנתבע הודיע לו על הפסקת הפעילות של העסק ביום  
 34 15.5.2021 והוסיפה כי נטען לפניו כי לטענת הנתבע העסק נסגר בפועל בחודש נובמבר 2021.  
 35 המומחית ציינה כי טענה זו של הנתבע מתיישבת עם מסמכי ההוצאות שהוצגו לה (המעידים  
 36 על הוצאות עד לחודש זה).





## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

- 1  
2 על יסוד הנתונים שהוצגו לה הסיקה המומחית כי סך הפסדי העסק לשנת 2021 (ינואר עד  
3 נובמבר) עמד על סך של 120,899 ₪.  
4  
5 אשר להכנסות והפסדי העסק לשנת 2020 ציינה המומחית כי **הנתבע לא הציג לה כל נתונים**.  
6 המומחית ציינה כי אכן, כטענת הנתבע, עסקים רבים בישראל ספגו הפסדים עקב תקופת  
7 הקורונה. ואולם, בצד זאת, עסקים רבים קיבלו מענקי קורונה למימון הוצאותיהם הקבועות,  
8 וחלק גדול מהם אף קיבל מענקים הגבוהים מהותית מהוצאותיהם הקבועות, וזאת מאחר  
9 והמענק נגזר מנוסחה שנקבעה ע"י משרד האוצר הקשורה להכנסות העסק ולא להוצאות  
10 עצמן, וחלק הם אף מצאו דרכים יצירתיות להמשיך להפעיל את עסקיהם תחת מגבלות  
11 הקורונה. המומחית ציינה כי בחירתו של הנתבע שלא להציג את נתוני שנת 2020 ככל שהיו  
12 הפסדים בה – תמוהה.  
13  
14 בנסיבות אלו, הסיקה המומחית כי נתוני ההפסד שהוצגו לה ביחס לשנת 2021 משקפים את  
15 ההפסד למלוא תקופת השותפות. המומחית ציינה, כי ייתכן ששנת 2020 הייתה רווחית (ואז  
16 הנחתה מיטיבה עם הנתבע ומחמירה עם התובע) או שיצרה הפסדים נוספים (ואז הנחתה  
17 מחמירה עם הנתבע ומיטיבה עם התובע) אך זו ההנחה הסבירה בהתחשב במכלול הנסיבות.  
18  
19 לאור האמור מסקנת המומחית הייתה כי ההפסד שצבר העסק בתקופת השותפות עמד על  
20 סך של 120,899 ₪.  
21  
22 8. המומחית הוסיפה וציינה, כי מכיוון שאין חולק כי בתום תקופת השותפות נותר בידי הנתבע  
23 הרכוש הקבוע של העסק, הרי שיש להביא גם נתון זה בחשבון.  
24  
25 על יסוד דו"חות הפחת והנתונים שבידיה, הסיקה המומחית כי עלותו המופחתת של הרכוש  
26 הקבוע שנותר בידי הנתבע עמדה ביום סיום השותפות (30.11.2021) על סך של 163,872 ₪.  
27  
28 9. לאור נתונים אלו, ערכה המומחית את ההתחשבות בין הצדדים, וקבעה כי על הנתבע לשלם  
29 לתובע סך של 162,658 ₪ על מנת ליצור איזון ביניהם.  
30  
31 המומחית העירה, כי ככל שיתברר כי אכן, כטענת הנתבע, התנהל התובע כשותף פסיבי, הרי  
32 שעל פניו ייתכן שהנתבע זכאי לשכר רעיוני שישקף את עבודתו בעסק. המומחית ציינה, כי לא  
33 זקפה שכר רעיוני מאחר ואין לה דרך לבחון טענה זו.  
34  
35 10. הנתבע הפנה למומחית מספר שאלות הבהרה, במסגרתן ביקשה להתייחס להוצאות נוספות  
36 אשר לטענתו הוציא בקשר עם העסק, לשכר הרעיוני שיש לזקוף לזכותו, לטענתו כי חלק מן



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1 העלות הרכוש הקבוע מתייחס לשיפוץ העסק ולפיכך אינו בר מימוש, וכן לטענתו כי מכר את  
2 הציוד שניתן היה למכור תמורת סך של 70,000 ₪.

3  
4 במענה לשאלות אלו, השיבה המומחית כדלקמן:

5  
6 אשר לטענות הנתבע ביחס להוצאות נוספות שהוציא העסק, ציינה המומחית כי מכיוון  
7 שהנתבע לא הציג בפניה את מלוא נתוני העסק, ובכלל זאת לא הציג כלל דו"ח רווח והפסד  
8 לשנת 2020, בשעה שטען שבשנה זו ספג העסק הפסדים, הרי שערכה את חוות דעתה על יסוד  
9 ההנחות שנאלצה להניח ולהציג את תוצאות הפעילות כאומדן, על בסיס מידע חלקי בלבד.  
10 המומחית ציינה, כי לא ניתן מחד גיסא לא להציג את מלוא המידע ומנגד להציג הוצאות  
11 באופן פרטני. כשם שלטענת הנתבע הדו"ח שהציג אינו מראה את כל ההוצאות, כך יכול ואינו  
12 משקף את מלוא ההכנסות. לפיכך, אין מקום לבצע שינויים בחוות הדעת, אלא אם יוצגו  
13 מלוא ספרי העסק לכל תקופת הפעילות.

14  
15 אשר לטענות הנתבע ביחס לזכאותו לשכר רעיוני – הבהירה המומחית כי מדובר בפתרון  
16 מקובל כאשר מדובר במצב שבו ישנו שותף שעובד בעסק ושותף נוסף שאינו משקיע מזמנו  
17 לטובת הפעלת העסק. מכל מקום, מדובר בסוגייה שצריכה להתברר עובדתית ומשפטית  
18 וכפוף לכך שהתובע לא עבד בעסק, אחרת יש לזקוף גם לו שכר רעיוני. אשר לגובה שכר  
19 הרעיוני, חיוותה המומחית דעתה כי בהתחשב בכך שמדובר במשרה ניהולית, אך כזו שאינה  
20 מצריכה מומחיות מקצועית, הרי שהשכר הממוצע במשק יכול להוות אינדיקציה.

21  
22 אשר לטענות הנתבע ביחס לעלות הרכוש הקבוע – ציינה המומחית כי משלא הוצגו לה נתונים  
23 בדבר השקעות ומשיכות כספיות שביצע הנתבע, התייחסה לעלות המופחתת של הרכוש  
24 הקבוע כסכום המייצג את השקעותיו. ככל שהנתבע מבקש להתייחס לעלות במונחי שווי –  
25 הרי שיש לקחת גם את השקעתו בעסק במונחי שווי, ומכיוון שהעסק נפתח וההשקעות בוצעו  
26 מספר שנים לפני תחילת השותפות, הרי שיתכן שגם השווי שזקף מלכתחילה היה גבוה  
27 מהשווי האמיתי. לפיכך השיבה המומחית, כי בהעדר מידע מפורט יותר, יש להתייחס בשתי  
28 נקודות הזמן לעלות המופחתת כפי שהיא מוצגת בטופס הפחת.

29  
30 התייחסות לטענות הצדדים

31  
32 11. הנתבע טען, כי מכיוון שבמהלך תקופת השותפות נאלץ לעבוד בעסק במשרה מלאה ואף  
33 למעלה מכך, בעוד שהתובע לא השקיע בעסק את מירב זמנו ומרצו – הרי שיש לזקוף לטובתו  
34 שכר רעיוני, לפחות בגובה הסכום שקבעה המומחית (דהיינו השכר הממוצע במשק), לכל  
35 אורך תקופת השותפות.

36



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1 אין בידי לקבל טענה זו.

2  
3 אכן, במסגרת המענה לשאלות ההבהרה, הבהירה המומחית כי כאשר ישנו שותף שעובד  
4 בעסק ושותף נוסף שאינו משקיע מזמנו לטובת הפעלת העסק, מקובל לזקוף לטובת השותף  
5 שעבד בעסק שכר רעיוני. בצד זאת הדגישה המומחית כי מדובר בסוגייה שצריכה להתברר  
6 עובדתית ומשפטית וכפוף לכך שהתובע לא עבד בעסק, אחרת יש לזקוף גם לו שכר רעיוני.

7  
8 12. הנתבע לא הוכיח את טענתו כי עבד בעסק בהיקף של משרה מלאה, ובוודאי שלא הוכיח כי  
9 היקף הזמן היחסי שהשקיעו הצדדים בעסק היה שונה מהותית מהסיכום שהיה לכתחילה או  
10 כי היה סיכום כלשהו בין הצדדים כי יהיה זכאי לזקיפת שכר. ודוק. אין חולק, כי לכתחילה  
11 התכוונו הצדדים כי העסק יתופעל ע"י עובדים שכירים, ואף אחד מהם לא היה אמור לעבוד  
12 בו במשרה מלאה. הנתבע טען בעדותו לפניי, כי במהלך תקופת השותפות, ועקב הקשיים  
13 שהתגלעו עם העובדים בעקבות משבר הקורונה, נאלץ לעבוד בעסק שעות ארוכות, ולכן יש  
14 לזקוף לזכותו שכר ראוי. במהלך עדותו אף נטען, כי זה היה הסיכום בין הצדדים.

15  
16 אלא, שהדבר לא נטען ולו ברמז בכתב ההגנה. אכן, בכתב ההגנה נטען כי הנתבע נאלץ לעבוד  
17 שעות רבות בעסק, אולם הנתבע לא טען בכתב ההגנה כי הוא זכאי לשכר בשל כך, ואף לא  
18 טען כי כך סוכם בין הצדדים.

19  
20 הנתבע כלל לא הוכיח את טענתו העובדתית שאכן נאלץ לעבוד מבוקר עד לילה בעסק – שעה  
21 שאין חולק כי לכל אורך התקופה העסיקו הצדדים עובדים שכירים בהיקף זה או אחר. ודוק.  
22 כל המסמכים והנתונים הרלוונטיים לעניין – לרבות התשלומים לעובדים, וכיוצא ב – הוחזקו  
23 בידי הנתבע והוא נמנע מלהציגם, ואף לא זימן איש מן העובדים או את רואה החשבון של  
24 העסק להעיד בעניין זה. בהקשר זה יצוין, כי בכתב ההגנה טען הנתבע כי הוא מפעיל סניפים  
25 נוספים של גלידריות ברחבי הארץ. כשנשאל במהלך חקירתו הכיצד, אפוא, היו עיתותיו בידי  
26 לעבוד בסניף זה בלבד שעות ארוכות, טען כי כל הסניפים האחרים נסגרו, והסבריו בעניין זה  
27 היו מגומגמים ובלתי משכנעים.

28  
29 הנתבע אף לא הוכיח כי היקף השקעת הזמן של הצדדים בעסק היה שונה מהותית ממה  
30 שסוכם מלכתחילה, ולא הציג ראיות לכך שבמהלך התקופה פנה אל התובע, כטענתו בעדותו  
31 לפניי, הפציר בו לסייע בעבודה בעסק, והתובע לא נענה לפניותיו.

32  
33 13. בהקשר זה יצוין, כי לא רק בנקודה זו הייתה גרסת הנתבע כפי שהובאה בעדותו לפניי כבושה  
34 ושונה מזו שהובאה בכתב ההגנה. כך, בעדותו לפניי, כאשר עומת עם העובדה שאין חולק  
35 למעשה כי התובע המשיך להזרים כספים (בסכום כולל של 166,000 ₪) בעוד הוא – אשר על  
36 פי ההסכם היה אמור להזרים סכום זהה – לא עשה כן, טען הנתבע כי הוסכם בינו ובין התובע



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

- 1 כי רק התובע ימשיך להזרים כספים מעבר להשקעה הראשונית בסך 190,000 ₪ בעוד הוא,  
2 הנתבע, לא יחוייב לעשות כן. טענה זו, המשוללת היגיון כלכלי או אחר, עומדת בניגוד גמור  
3 להסכמה המפורשת של הצדדים בהסכם הכתוב, עלתה לראשונה בעדותו לפניי ואינה נתמכת  
4 בכל בדל של ראיה מלבד עדותו של הנתבע עצמו, ולפיכך מצאתי לדחותה.  
5
- 6 14. לאור האמור אני דוחה את טענת הנתבע כי יש לזקוף לזכותו (ורק לזכותו) שכר רעיוני בגין  
7 עבודתו בעסק.  
8
- 9 15. הנתבע טען עוד, כי יש לקחת בחשבון הוצאות נוספות שהיו לעסק ואשר לא הובאו בחשבון  
10 ע"י המומחית בחוות דעתה. בהקשר זה הוצגו ע"י הנתבע מסמכים המעידים על הוצאות  
11 חשמל ששילם עבור העסק וכן הוצאות נוספות בגין שירותי מחשב. הנתבע טען, כי הוצאות  
12 אלו – אשר הוצאו לצורכי העסק במהלך שנת 2021 – לא מצאו ביטוי בדו"ח הרווח וההפסד  
13 אשר הוצג למומחית ולכן יש לעדכן את ההתחשבות שערכה בין הצדדים בהתחשב בהן.  
14 בהקשר זה אף טען ב"כ הנתבע בסיכומים כי במהלך חקירתו הנגדית הודה התובע כי מדובר  
15 בהוצאות חיוניות של העסק שיש להביאן בחשבון.  
16
- 17 אין בידי לקבל טענה זו של הנתבע.  
18
- 19 גם המומחית הכירה בכך שהמסמכים שהוצגו לה במסגרת שאלות ההבהרה מלמדים  
20 על הוצאות אשר לא נכללו בדו"ח הרווח וההפסד אף שייכתן שראוי היה לכלול אותן. עם  
21 זאת, מקובלת עליי לחלוטין עמדת המומחית כי "לא ניתן מחד גיסא לא להציג את מלוא  
22 המידע ומנגד להציג הוצאות באופן פרטני. כשם שלטענת הנתבע הדו"ח שהציג אינו מראה  
23 את כל ההוצאות, כך יכול ואינו משקף את מלוא ההכנסות. לפיכך, אין מקום לבצע שינויים  
24 בחוות הדעת, אלא אם יוצגו מלוא ספרי העסק לכל תקופת הפעילות".  
25
- 26 לא ייתכן, כי הנתבע – אשר כזכור כל המסמכים הרלוונטיים לפעילות העסק מצויים ברשותו  
27 ובשליטתו והוא נמנע מלהציגם בצורה מלאה חרף מספר החלטות שיפוטיות – יגלה טפח  
28 ויכסה טפחיים.  
29
- 30 הנתבע טען, כי דו"ח הרווח וההפסד אותו הציג הוא עצמו – אינו משקף את היקפן האמיתי  
31 של הוצאות העסק. אציין, כי הסבריו לצעד נטול היגיון כלכלי זה היו תמוהים. ואולם, מכל  
32 מקום, גם אם כך הדבר, מי לידינו יתקע כי הדו"ח משקף את היקפן האמיתי של הכנסות  
33 העסק? כזכור, הנתבע – אשר פעילות העסק בוצעה במסגרת חשבון הבנק שלו, למצער בחלקה  
34 (שכן היו כנראה תנועות במזומן שלא עברו בחשבון הבנק) – נמנע מלהציג את תדפיסי חשבון  
35 העו"ש והציג את התדפיסים אך ורק למחצית השנייה של שנת 2021. זאת, חרף מספר פניות  
36 של המומחית ומספר החלטות שיפוטיות. הנתבע אף לא הציג כל מסמכים ביחס להיקף





## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

- 1     ההכנסות וההוצאות בשנת 2020. היעלה על הדעת, שלאחר שהמומחית נאלצה – בהעדר  
2     שיתוף פעולה מלא ולאחר שהנתבע חרף פניות חוזרות ונשנות הציג לה מסמכים חלקיים בלבד  
3     – לערוך חוות דעתה בדרך של אומדן, על יסוד המסמכים החלקיים שהציג לה הנתבע  
4     וההנחות שהניחה – יבקש הנתבע לשנות מחוות דעת זו, על ידי הצגת מסמכים חלקיים בלבד  
5     רק לכיוון אחד?! ברי כי אין להרשות מצב כזה.  
6
- 7     אזכיר, כי הנתבע נמנע מלזמן את רואה החשבון של העסק לעדות, נמנע מהצגת מכלול  
8     המסמכים (ובהם דו"חות הרווח וההפסד הסופיים לשתי השנים, דו"חות קופה, תדפיסי  
9     חשבון בנק, ועוד) ולפיכך אין כל מידע מהימן על הכנסות העסק, על המענקים שקיבל או לא  
10     קיבל בגין משבר הקורונה, וכיוצ"ב.  
11
- 12     במצב דברים זה כאמור מקובלת עליי לחלוטין מסקנת המומחית שאין לאפשר לנתבע לערוך  
13     מקצה שיפורים בכיוון אחד בלבד, ואין לחרוג מתוצאות ההתחשבות שהציגה בחוות דעתה,  
14     אלא אם יוצגו כלל המסמכים הרלוונטיים, אשר היו בחזקת הנתבע ובשליטתו והוא בחר שלא  
15     להציג אותם.  
16
16.     לאור האמור אני דוחה את טענת הנתבע כי יש לעדכן את ההתחשבות שנערכה ע"י המומחית  
17     בהתאם למסמכים שהציג.  
18
17.     הוא הדין ביחס לטענות הנתבע ביחס לשווי הרכוש הקבוע שנותר בידי, אשר לא מצאתי כל  
19     דופי באופן בו הביאה אותו המומחית בחשבון, בהתחשב במענה המפורט שמסרה בשאלות  
20     ההבהרה ביחס לכך. ממילא, טענתו של הנתבע כי הרכוש נמכר במחיר 70,000 ₪ בלבד  
21     (שנשמעה לראשונה בשאלות ההבהרה שהוצגו למומחית) לא הוכחה ולו בדוחק.  
22
- סוף דבר**
18.     טענת התובע כי היה זכאי לתשלום עבור הקמת האתר נזנחה בסיכומים וממילא לא הוכחה  
19     ולפיכך לא מצאתי להידרש לה.  
20
- ביתר טענות הצדדים לא מצאתי ממש והן נדחות.  
21
19.     העולה מן המקובץ, כי לא מצאתי כל עילה לסטות מתוצאות ההתחשבות שנערכה המומחית  
22     כמפורט בחוות הדעת שהגישה, אשר התבססה על הנתונים החלקיים שנמסרו לה ועל הנחות  
23     שהניחה לפי מיטב שיקול דעתה המקצועי וכמפורט בחוות הדעת.  
24
20.     פועל יוצא של האמור, כי יש לקבל את התביעה בחלקה ולחייב את הנתבע לשלם לתובע סך  
25     של 162,658 ₪.  
26





## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2024

ת"א

1  
 2 נוסף על כך, יש לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד. באשר להוצאות  
 3 המשפט, יש לקחת בחשבון את העובדה שמחד גיסא הנתבע טען טענות שהתבררו כלא נכונות,  
 4 ובמהלך ניהול ההליך גרר רגליים, התעלם מהחלטות שיפוטיות, וגרם להתארכות וסרבול  
 5 ההליך שלא לצורך. מאידך גיסא, יש להתחשב בכך שהתביעה התקבלה רק באופן חלקי,  
 6 כאשר טענות המרמה שהעלה התובע לא הוכחו, וכך אף לא טענתו כי הוא זכאי להשבת מלוא  
 7 הסכומים שהשקיע.

8  
 9 במצב דברים זה, מצאתי לקבוע כי הנתבע ישלם לתובע הוצאות משפט בגין הסכום שבו נשא  
 10 התובע מתוך שכר טרחת המומחית ו-75% מסכום האגרה ששילם. נוסף על כך, ישלם הנתבע  
 11 לתובע שכר טרחת עו"ד בסך 15,000 ₪.

12 זכות ערעור כחוק.

13  
14  
15  
16  
17 ניתן והודע היום ד' שבט תשפ"ד, 14/01/2024 בהעדר הצדדים.

18  


19  
20  
21  
22  
23  
כרמית בן אליעזר, שופטת

הוקלד על ידי ליאת חדד