

30 בנובמבר 2023

מבלי לפגוע בזכויות

במסירה אישית ובדואר "XXXX@gmail.com"

לכבוד,

XXX XX

חב' XXXXXX בע"מ

רח' XXX, פתח תקוה

### הנדון: ביטול חוזה למתן שירותים

מרשי, מר XXX, מילא את ידי לפנות אליך כדלקמן:

1. ניתנת לך בזאת הודעה אודות ביטול ההסכם למתן שירותים מיום 20.08.2023 (להלן: "ההסכם"). כבר יובהר, כי אין מדובר בהסכם תס-לב מצידך. ההסכם נחתם בחופזה תוך מספר שעות ומסכת לחצים מתוחכמת שבמסגרתה הטעת את מרשי והוספת סעיפים והתחייבויות שמעולם לא הוסכם עליהם בשלב המצגים והמו"מ הטרומי חוזי (כפי שכבר הודת בעצמך בשיחותכם הטלפוניות).
2. ההסכם, התכתובות, השיחות ומכלול הראיות בתיק מדברים בעד עצמם ומוכיחים שביצעת הפרות יסודיות של ההסכם, כאלו שאילו מרשי ידע שיתרחשו – כלל לא היה מתקשר עמך בהסכם. התנהלותך נמצאת בניגוד לאיסנפור חוקים ודינים, לרבות חוק החוזים, עקרון תום הלב, דיני הנזיקין, עשיית עושר שלא במשפט ועוד.
3. בכל עת בה מרשי ניסה לדלות מידע אודות המתרחש, נמסרו לו הבטחות מתגלגלות שמעולם לא קוימו. מעשיך ומחדליך מסבים למרשי נזקים חמורים ובלתי נסבלים שגם מתעצמים מיום ליום והתנהלות זו מביאה ללא ספק לביטול ההסכם עפ"י כל חוק, דין והלכה.

### לגופו של עניין

4. מרשי התקשר עמך בהסכם בהסתמך על התחייבויות שפיזרת לכל עבר לפיהן ביכולתך ליתן לו שירותי שיווק ופיתוח עסקי שיביאו לגידול במחזור המכירות.
5. מרשי סמך על מצגים רבים שהצגת לו ושינה את מצבו הכלכלי לרעה בהסתמך עליהם ולא תיאר לעצמו שתמית עליו נזקים, עוגמת נפש, בזבוז זמן והוצאות מיותרות.
6. לדאבון לבו של מרשי, שלל המצגים וההתחייבויות שנתת לו לפיהן העסק יניב הכנסות ורווחים מרובים בזכות שירותך (לכאורה), התבררו עד מהרה כאי-אמיתות מאחר שלא עשית דבר והוא נותר עם הבטחות ריקות מתוכן.
7. מרשי מעולם לא תכנן לשלם עמלות גבוהות ויקרות בעבור שירותים שכלל אינו מקבל.
8. בשלב המו"מ הטרומי חוזי הצגת בפני מרשי שהשירות העיקרי שינתן לו על-ידך, הנו ניהול פעילויות השיווק של העסק על כל המשתמע מכך, וזאת במקצועיות, בנחישות, בנאמנות ובמסירות לשם השגת יעדי ההתקשרות. דבר מכל אלה לא נעשה ולא בוצע.

9. אין ולא יהיה ספק שהמצג לפיו ניהול השיווק יעשה באופן המקיף והמקצועי ביותר הניתן, שהוצג על-ידך כמצג יסודי ועיקרי להסכם ושעליו הוא הסתמך בבואו להתקשר עמך הופר יסודית ושהפרתו מובילה ללא כל ספק לביטול ההסכם לאלתר.

10. הווה אומר, מרשי שוכנע להאמין שבאופן מידי תיזום ותנקוט בשלל פעולות לניהול השיווק ושתוך זמן סביר יצפה בפירות ובתוצאות המהלך ואולם **עד עתה, על אף שחלפו חודשים רבים, כל ציפיותיו עלו בתוהו והוא רואה בכך את ביטול החוזה.**

11. הסיפורים האינסופיים אודות הסיבות לאי ביצוע העבודה שהתחייבת על-ידך, אינם מעניינו של מרשי שכן הוא קיבל את כל המצגים לפיהם ביכולתו להסתמך על שיקול הדעת וניהול השיווק באופן מיטבי ובטוח, על כל המשתמע מכך.

12. נראה כי הדברים נעשו בדיוק להפך מהיעוץ שמרשי קיבל ממך תוך מצג שווא והטעייה.

13. מרשי שם את מבטחו בידך, מילא את התחייבויותיו החוזיות ופעל בדיוק כפי שהתבקש ואילו אתה הולכת אותו שולל, נטלת את כספו והחתמת אותו הסכם המכיל סעיפים דרקוניים, מקפחים ונצלניים שאינן רלוונטיים להסכם למתן שירותים ושמעולם לא הוסכם עליהם.

14. **בחינת המקרה על פרטיו ונסיבותיו מעלה כי מדובר בהתנהגות שננקטה תוך סטייה והפרה מובהקת של חובות האמון והזהירות המוטלות על משווקים, עד כדי הטעיה של ממש אשר מהווה עילה לביטול חוזה.**

15. כחלק יסודי מהתקשרות בהסכם למתן שירותי שיווק, עליך לספק הסבר מקיף אודות המודל העסקי והמשפטי של ההתקשרות על כל המשתמע מכך, אלא שבפועל לא ניתן למרשי כל הסבר כנדרש וכמתבקש ויתרה מזאת, **אף ניתן לו הסבר שאינו תואם את ההסכם בפועל.**

16. חלקים מתוכן ההסכם שהחדרת אליו ללא כל אישור מראש ממרשי ותוך שהוא נדרש לחתום עליו באותו היום, מהווה חריגה מסטנדרט התנהגות מקצועי סביר, וברור לכל שמרשי לא היה נכנס לשותפות זו אילו היתה ניתנת לו ההזדמנות הסבירה ללמוד את ההסכם ואילו כנדרש מחובת האמון והזהירות המוטלות עליך המידע שסיפקת לו היה תואם את העסקה שעליה הוחתם בפועל.

#### **הטעיה בכריתת חוזה כבסיס לביטול חוזה – הוראות חוק החוזים:**

17. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973, דן בנסיבות של הטעיה בכריתת חוזה:

"הטעיה: 15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעה והצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה הטעיה – לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".

לעניין זה יפים דברים שנאמרו בה"פ (מרכז) 20589-06-13 רוברט רונן נ' גזיאל את אבנר (2007) בע"מ (פורסם בנבו, 10.02.2014) פרש בית המשפט את המונח טעות (כתוצאה מהטעיה), כמשמעו בסעיף 15 לחוק החוזים:

18. "סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן - חוק החוזים) מבהיר כי מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו רשאי לבטל את החוזה. הטעיה הינה מצג שווא, העלמת אינפורמציה או הצהרה כוזבת אשר ניתנו בשלב הטרם חוזי. ההטעיה יכול שתהיה בכתב, בעל פה או על ידי התנהגות (ע"א 760/77 בן עמי נ' בל"ל) [פורסם בנבו]. גם מעשה או

מחדל רשלני שנעשו בתום לב יכולים להחשב כהטעיה (ג. שלו, דיני חוזים - החלק הכללי, 2005, עמ' 322 (להלן - שלו))

**ומן הכלל אל הפרט: אין כל ספק שבענייננו בהתחשב במידע המועט והלא מדוייק (בלשון המעטה) שניתן למרשי ואשר אינו משקף לאמיתו את תכולת ההסכם, מהותו, השלכותיו ותנאיו, הרי שמרשי הוטעה על ידכם והטעיה זו היא שהביאה אותו להתקשר עמך בהסכם דרקוני שכזה.**

### **לסיכום**

19. ידו של מרשי תהיה על העליונה בכל הליך שיפתח מאחר שגרסתו יצוקה, מנומקת ונתמכת באדנים עובדתיים ומשפטיים איתנים.
20. מרשי עשה דיי ועמד בכל הסטנדרטים החוזיים והמשפטיים המצופים ממנו.
21. לא ניתן להתעלם מכך שלא פעלת כנדרש עפ"י החוק והדין אל מול מרשי והוא יעמוד על קוצו של יוד עד לקבלת כל זכויותיו.
22. לאור הפרות שביצעת והחווה שנחתם בכחש ותוך הטעייה חמורה, הוא מבואל בזאת לאלתר.
23. דלתי פתוחה לשיח הגיוני, סביר, מכבד ופרגמטי שתכליתו להגיע להבנות ולהסדרים (ככל הניתן).
24. אין באמור לעיל ובמה שלא נאמר בו בכדי לפגוע בטענות מרשי כנגדך.

בברכה,

נחתם אלקטרונית

---

דרור הראל, עו"ד