

נחתם ביום 28.11.2022

בבית משפט השלום

בחיפה

ת"א - - - - -

התובעת:

XXXXX בע"מ, ח.פ. XXX

מרחה' XX

טל': X054-XXX | דוא"ל: XX@gmail.com

ע"י ב"כ עוה"ד דרור הראל, מ.ר. 49233

מרחה' אופנהיימר 7, רחובות 7670107

דוא"ל: drorharelmail@gmail.com

טל': 08-6384080 פקס': 08-6384083

- נגד -

הנתבעת 1:

XX בע"מ, ח.פ. XX

כתובת: רחה' XX

טל': 050-XX | דוא"ל: XX@XX.org.il

הנתבעת 2:

XXX, ת.ז. XXX

משד' XX

טל': 050-XX | דוא"ל: X@XX.org.il

הנתבעת 3:

XX XX, ת.ז. XX

שניהם XXX, חיפה

טל': XX-054 | דוא"ל: X@XX.org.il

כתב תביעה

סוג התביעה: כספית אחרת.

רשימת כל הסעדים המבוקשים: אכיפת הסכם, חיוב הנתבעים לשלם לתובעת את יתרת התשלום בסך

61,369 ₪ בגין אירוע קייטרינג שהזמינו.

שווי נשוא התובענה: 61,369 ₪

אגרת בית משפט: XX ₪ בגין מחצית ראשונה במועד הגשת התביעה לפי תקנה 6(א) (1) לתקנות בתי המשפט

(אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו.

דבר קיומו של הליך נוסף: לא קיים הליך נוסף.

הזמנה לדין

הואיל ו- תלתן – תרבות קפה בע"מ הגישה לבית משפט נכבד זה, כתב תביעה נגדכם, אתם מוזמנים להגיש

כתב הגנה תוך 45 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018,

תהיה לתובעים זכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

החלק השני – תמצית הטענות

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת - חב' XX – XXX בע"מ, הנה חברה ישראלית פרטית שמתמחה במתן שירותי הסעדה וקייטרינג לאירועים.
2. הנתבעת 1 - חב' XXX בע"מ, הנה חברה ישראלית פרטית פעילה שבזמנים הרלוונטיים הזמינה מהתובעת שירותי קייטרינג לאירוע.
מצ"ב נסח חברה של הנתבעת, מסומן כנספח 1.
3. הנתבע 2, הנו בעל 100% מהון המניות המונפק והנפרע של הנתבעת 1 וכן הדירקטור והמנכ"ל.
4. הנתבעת 3, הנה אשתו של הנתבע 2, מנהלת בכירה אצל הנתבעת 1 וזו שהזמינה בפועל את שירותי הקייטרינג לאירוע החתונה שלה ולאחר מכן סירבה לשלם עבור כך.

ב. הסעד המבוקש באופן תמציתי

5. אכיפת החוזה להזמנת שירותי קייטרינג שנכרת בין התובעת לבין הנתבעת 1 ובפרט את הוראות תשלום התמורה שהתובעת זכאית לה בגין השירותים שסיפקה.
6. חיוב הנתבעים, ביחד וכל אחד לחוד, לשלם לתובעת סך 61,369 ₪ (כולל מע"מ) בגין חוב יתרת התמורה שנוצר מהאירוע שהזמינו הנתבעים מהתובעת.
7. חיוב הנתבע 2 מכוח הרמת מסך ההתאגדות של הנתבעת 1 וחיוב הנתבעת 3 מכח אחריותה האישית.
8. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ריאליות.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה

9. ביום 05.03.2021, הזמינו הנתבעים שירותי קייטרינג במסגרת הפקת אירוע פרטי-עסקי משולב הכולל גם את חתונתם של הנתבע 2 והנתבעת 3 (להלן בהתאמה: "האירוע", "ההזמנה").
מצ"ב העתק ההזמנה החתומה, מסומנת כנספח 2.
10. ביום 20.05.2021 התקיים האירוע, לשביעות רצונה המלאה של הנתבעים.
מצ"ב העתק הודעת וואטסאפ מהמפיק הראשי של האירוע (אשר הנתבעים שכרו) בה הוא מפאר את עבודתה של התובעת באירוע: "שמע עשיתם הצגה, איכות ברמה אחרת", מסומן כנספח 3.
11. עלות האירוע כפי שנקבע בין הצדדים היתה 121,177 ₪.
12. הנתבעת שילמה 500,018 ₪ ונתרה חייבת 160,159 ₪ (להלן: "יתרת החוב").
מצ"ב תכתובת וואטסאפ בין התובעת לבין הנתבעים, מסומנת כנספח 4.
13. כל מאמצי התובעת לגבות את יתרת החוב עלו בתוהו והנתבעת העלתה טענות מוזרות בקשר לחוב לפיהן בביכול ולכאורה יתרת החוב שולמה לתובעת בעוד שלא דובים ולא יער.
14. הנתבעת גם לא תמכה את טענותיה בהוכחות ראויות וזאת בעוד שהתובעת הציגה בפניה את כרטסת הנהלת החשבונות הרלוונטית המעידה על החוב ועוד שלל ראיות מוצקות המעידות שמעולם לא קיבלה את יתרת התשלום המגיע לה.
15. התובעת נותרה בחיסרון כיס אדיר ותוך שכל שכרה יצא בהפסדה.
16. התובעת פנתה לנתבעים מספר פעמים בדרישה שיסדירו את חובותיהם, ואולם הם בחרו להתחמק מכך, למשוך זמן ולהעלות טענות סרק משונות ומופרכות.
17. כפי שיוכח, הנתבעים פעלו בחוסר תום לב משווע כלפי התובעת, עשו הכל כדי לקפח אותה מכספים שמגיעים לה, תוך ניסיון להתחמק בכל דרך מתשלומים שהתחייבו להם מראש.

18. בהקשרה של התביעה יטען כי, בסיומו של הליך ובהסתמך על האמור בכתב תביעה זה, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את תביעת התובעת ונוכח נסיבותיו החריגות של העניין, לחייב את הנתבעים **בהוצאות ריאליות על הצד הגבוה** לרבות בשכר טרחת עו"ד התובעת בצירוף מע"מ, וזאת בגין הצורך לנהל הליכים משפטיים יקרים ומיותרים שהנתבעים ידעו ויודעים, בפרט נוכח פנייה מוקדמת **בכתב** שנערכה אליהם ע"י התובעת, עובר להכנת כתב תביעה זה, **כי מיותר לקיימם וכי עליהם לכבד את התחייבויותיה סלאלתר.**

ד. **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט לדון בתובענה**

19. בשל מקום עסקיהם של הנתבעים, מוקנת לבית משפט השלום הנכבד בחיפה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.

החלק השלישי – פירוט הטענות

20. בין הצדדים נחתם חוזה להזמנת שירותי קייטרינג לאירוע שבו התקיימה חתונתם של הנתבעים 2 ו-3 XXXX בירושלים.

21. התובעת הסתמכה על כך שהנתבעים ימלאו את התחייבויותיהם ושילמו את מלוא התמורה בעבור האירוע ועל כן, שינתה את מצבה הכלכלי לרעה עת מימנה את עלויות ההזמנה, מבלי לתאר לעצמה שהנתבעים ימיתו עליה הפסד כלכלי ניכר תוך זמן קצר.

22. ביום 20.05.2021 התקיים האירוע, לשביעות רצונם המלא של הנתבעים..

23. התובעת ביצעה את עבודתה במקצועיות ובנאמנות רבה ומעולם לא נשמעו כלפיה כל טענות, בכתב או בע"פ.

כאן המקום לציין שהנתבעת מעולם לא טענה כנגד תחשיב עלות האירוע או התכחשה לו.

24. **להלן פירוט התשלומים ששילמה הנתבעת לתובעת עד למועד האירוע:**

יש לציין ששני התשלומים האחרונים (התשלומים בחודש מאי) היו אמורים להתקבל מספר ימים לפני ששולמו בפועל אולם הנתבעים ניסו כבר בשלב זה לחמוק מתשלום ורק התראות שאי תשלום יגרור את ביטול האירוע מטעם חברת הקייטרינג, גרמו לנתבעים להעביר חלק מהתשלום על מנת להפיס את דעתה של התובעת.

25. **על כן, סה"כ נותר לתשלום בעבור האירוע: סך 160,159 ש"ח**

מצ"ב ההודעה שהעבירה התובעת לנתבעים מיד לאחר סיום האירוע, **מסומנת כנספח 3.**

26. אומנם לתובעת הועברה אסמכתא (כביכול) על ביצוע תשלום עלות האירוע (לכאורה) באמצעות העברה בנקאית בסך 44,032 ₪, **כיממה לפני קיום האירוע** וזאת בהתאם לתנאי ההזמנה **ואולם, בתום האירוע ולהפתעתה הרבה של התובעת, התבררה התמונה העגומה לפיה מיד לאחר הנפקת האסמכתא - הנתבעת הורתה על הוראת ביטול לבנק (מבלי להודיע על כך לתובעת כמובן) במטרה להטעות ולהונות אותה, בכדי שזו תקיים את האירוע למענה.**

מצ"ב העתק אסמכתא על העברה בנקאית לכאורה שהנתבעים ביצעו ואולם הסתבר שביטלו אותה מיד לאחר מכן, **מסומן כנספח 5.**

27. **יש לציין כי לאורך כל הדרך תכנן מנהל הנתבעת להונות את רשויות המס ובפרט את מע"מ ולציין כי האירוע הוא אירוע חברה עסקי ולא אירוע פרטי, על כן התבקשו כל הספקים לכתוב בחשבוניות כי השירות ניתן בעבור ארוע עסקי. התובעת לא הסכימה להשתתף בתרמית זו ועל כן יצא קצפו**

של הנתבע עליה עד כדי כך שאף החליט לא לשלם לה את המגיע לה ובכך להסב לה נזקים ולהתנקם בה.

מצ"ב הודעות וואטסאפ רלוונטיות מטעם הנתבעת 3, מסומנת **כנספח 6**.
28. התובעת הפצירה חזור ושוב בנתבעת 3 שתסדיר את תשלום יתרת החוב והיא השיבה לה בין היתר כך: "... לגבי ה- 35,000 ₪ שלחנו כבר בחמישי לבירור – כמו שאמרתי בטלפון הכסף לא אצלנו בחשבון, מחכים לתשובות (מהבנק) ונפתור את העניין הזה."
ו- "בכל מקרה לגבי ה 13,159 ₪, מעביר כבר לביצוע..." **דבר אשר מוכיח את טענות התובעת.**
מצ"ב ומסומן **כנספח 7**.

29. כל פניותיה והפצרותיה של התובעת במנהלי הנתבעת כי יטפלו בחוב יתרת התשלום של האירוע לא הועילו והם משכו זמן והעלו טענות סרק משונות.
מצ"ב כרטסת של התובעת, מסומנת **כנספח 8**.
30. **הנתבעים נמנעו מלהשיב לגופו של עניין והעלו טענות מופרכות לפיהן לכאורה הם שילמו את יתרת החוב בגין האירוע דבר אשר לא היה ולא נברא.**
31. התובעת התריע בפני הנתבעת כי ככל שלא תשכיל להסדיר עמה את התשלום שמגיע לה, הלה תפנה להליכים משפטיים אך הנתבעת הגיבה באדישות. על כן, לתובעת לא נותר אלא להגיש תביעה זו.

מכתבי דרישה והתראה בין הצדדים

32. ביום 26.10.2022 שלחה התובעת לנתבעת מכתב דרישה מטעם ב"כ, לתשלום יתרת החוב.
33. בין הצדדים התקיים דין ודברים ואולם הנתבעים סרבו לשלם את יתרת החוב והמשיכו למחזר את אותן הטענות לפיהן כביכול שילמו לתובעת זה מכבר.
34. ראוי לציין שהנתבעת מעולם לא העבירה ראיות חותכות לתמיכה בטענותיה כגון תדפיס תנועות חשבון בנק או מכתב מטעם רו"ח.
מצ"ב העתקי המכתבים, מסומנים **כנספח 9**.

נזקי התובעת

35. לתובעת נגרמו נזקים כספיים ישירים ועקיפים עקב אדישותם של הנתבעים בקשר לחובותיהם, דבר אשר ללא ספק מהווה הפרה יסודית של חוזה הזמנת השירותים.
36. התובעת לא היה מתקשרת עם הנתבעים אילו שיערה שיסבו לה נזקים כלכליים כמתואר לעיל.

המסגרת המשפטית ואחריותו האישית של הנתבע 2

37. ס' 39 לחוק החוזים מחייב את הצדדים לחוזה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת במהלך קיום החוזה. ברע"א 6339/97 **רוקר נ' סלומון**, פ"ד נה(1) 199, ובהתייחס לסוגיית תום הלב כותב בבי' הנשיא אי ברק: "...תום הלב אינו דורש כי האחד לא יתחשב באינטרס העצמי שלו ... עקרון תום הלב קובע, כי השמירה על האינטרס העצמי צריכה להיות הוגנת ותוך התחשבות בציפיות מוצדקות ובהסתמכות ראויה של הצד השני. אדם לאדם - לא זאב ולא מלאך, אדם לאדם - אדם".
38. בענייננו, הנתבעת פעלה בחוסר תום לב כלפי התובעת שעה שהחסירה ממנה את תשלום יתרת החוב שמגיע לה, על אף שידעה היטב שהתובעת הסתמכה על כך.

הנתבעים 1-2, אחראים, ביחד וכל אחד מהם לחוד, מכוח דיני החוזים, הנזיקין, עשיית עושר ולא במשפט ותום הלב בכל המעשים ו/או המחזלים, להפרת חוזה הזמנת השירותים והמנעות מתשלום החוב.

39. בכל מקרה יש לחייב את הנתבע 2 באופן אישי, עם הנתבעת 1 לתשלום כל הכספים במסגרת הליך זה, שכן הוא אחראי אישית ליצירת החובות וההתחמקות מהתשלום.

40. הנתבע 2 הוא הרוח החיה והמנהל הכללי של הנתבעת 1 ויש לחייבו בנסיבות המקרה ועל רקע הטענות לעיל באופן אישי לתשלום הסכומים הנדרשים במסגרת הליך זה.

בקשה להרמת מסך ההתאגדות של הנתבעת 1

41. המקרה דנא הינו דוגמה לשימוש לרעה ביישות המשפטית הנפרדת של החברה ותוך הונאה ו/או מרמה ו/או נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה של החברה לפרוע את חובותיה, במטרה ברורה לברוח מאחריות להתנהלות ולחובות שנוצרו במסגרת פעילות והתנהלות החברה ולפיכך ניתן להרים את "מסך ההתאגדות" של החברה ולייחס כל חוב של החברה לבעלי המניות שלה, היינו לנתבע 2-XXXX, ת.ז. XXXXX.

42. הנתבע 2 חתם עם התובעת על החוזה, תוך שהוא מציג בפניה, כי יש לו את היכולת לקיים את החוזה. התנהלות הנתבע 2 לאחר חתימת החוזה, מתיישבת יותר עם המסקנה, כי התנהלותו עולה לכדי תרמית ו/או הטעיה ו/או הונאה ומצגי שווא רשלניים ופסולים ו/או ניסיון לעשות עושר ולא במשפט על גבה של התובעת.

התנהלות אשר די בה, כדי להשית עליו באופן אישי את חובת תשלום שכר הדירה לתובעת.

43. הנתבע 2 הוא הרוח החיה, מי שעומד מאחורי האירועים, המנכ"ל ומורשה החתימה ומי שמנהל את כל פעילות הנתבעת 1.

זה שהוליד שולל את התובעת צריך לשלם לה את הנזקים שגרם לה.

חוק החברות, תשנ"ט-1999 - הרמת מסך (תיקון מס' 3) תשס"ה-2005

6. (א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:

(א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה;

(ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר

ליכולתה לפרוע את חובותיה.

44. בתיק דנן, מדובר במקרה חריג של חוסר תום לב, אשר יש בו סממנים של הטעיה או מרמה מצד בעל המניות או נושא המשרה.

45. בית המשפט העליון קבע כי על מנת לחייב נושא משרה באחריות אישית יש להראות עילה חוזית, נזיקית או בגין הפרת חובת תום הלב, חובת האמון והזהירות כנושא משרה. כן נקבע כי " לצורך גיבושה של חובת זהירות אישית עצמאית של המנהל, נדרש לבסס מערכת נתונים החורגת מגדר פעילותו הרגילה והשגרתית של נושא משרה בחברה" (ראו: ע"ע 2792/03 אליעזר יצהרי ואח' נ' טל אימפורט).

46. נבהיר את המובן מאליו, גרימת נזק באופן כה מסיבי ומתמשך לתובעת והעדר יכולת ו/או נכוונות מצד הנתבע 2 לתקן את ההפרות בזמן אמת, על אף אינספור התראות ובקשות בכתב ובע"פ מצד התובעת כאמור, מעידים על רשלנות רבתי, עצימת עיניים, אדישות למתרחש ועל התעלמות מחובתו לקיים אינספור דינים וחוקים ועל כן ראוי להשית עליו אחריות אישית.

47. ומן הכלל אל הפרט: הנתבע 2 הנו בעל המניות הבלעדי בנתבעת 1 והיה בכל הזמנים הלוונטיים המנכ"ל של החברה, "המוציא והמביא". מדובר בחברה פעילה.
נתבע 2 הוא זה שהחליט בעבור הנתבעת 1 להונות ו/או לקפח את התובעת (נושה של החברה), להתעשר על גבה, להפר את זכויותיה ולמנוע ממנה תשלומים מובהקים שמגיעים לה.
48. התובעת הניחה בכתב תביעה זה תשתית ראייתית ראויה ומקיפה להתקיימות העילות להרמת המסך.

הסעדים המבוקשים וסכום התביעה

49. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד כאמור ברישא של תביעה זו לזמן את הנתבעים לדין ולחייב אותם ביחד וכל אחד לחוד לשלם לתובעת סך 61,369 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל לפי הפירוט שדלהלן:

49.1. סך 48,159 ₪ בגין יתרת החוב של עלות הזמנת האירוע.
49.2. סך 3,210 ₪ לפי חוק ריבית והצמדה מיום היווצרות החוב.
מצ"ב תחשיב, מסומן **כנספח 10**.

49.3. סך 10,000 ₪ כפיצוי בגין הפרת החוזה לפי סעיף 10 לחוק החוזים ובגין בזבוז הזמן, עוגמת הנפש והוצאות משפטיות שקדמו להליך זה.
49.4. בקשר לנתבע 2, לחייבו לשלם באמצעות הרמת מסך ההתאגדות מהסיבות המפורטות לעיל ובקשר לנתבעת 3 מכוח אחריותה האישית.
49.5. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.
50. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש במסגרת כתב תביעה זה.

דרור הראל, עו"ד

ב"כ התובעת