

בבית משפט השלום
בראשון לציון
נחתם ביום: 01.09.21

תיק מס. _____ - _____ - _____

התובע

ת.ז. [REDACTED]
מרחוב [REDACTED] 4246401
טל': [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד דרור הראל (מ.ר. 49233)
מרח' אופנהיימר 7 (בניין לב המדע), רחובות 7670107
טל': 08-6384080 פקסי': 08-6384083
דוא"ל: drorharelmail@gmail.com

- נגד -

הנתבע

ת.ז. [REDACTED]
מרח' [REDACTED] שון לציון 7535920
טל': [REDACTED]

סכום התביעה: 361,000 ₪

מהות התביעה: כספית, הפרת הסכם, נזיקית.

אגרת בית משפט: 4,231 ₪ בגין מחצית ראשונה במועד הגשת התביעה לפי תקנה 6(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו.
דבר קיומו של הליך נוסף: לא קיים הליך נוסף.

הזמנה לדין

הואיל ומ [REDACTED] הגיש לבית משפט נכבד זה, כתב תביעה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה תוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת זכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

תמצית הטענות

עניינה של תביעה זו, בהונאה מסחרית חמורה ובהפרה יסודית של הסכם שותפות להפעלת חנות לממכר גלידה וקינוחים, תוך שהנתבע מתעשר שלא כדין על גבו של התובע ודורש ממנו שוב ושוב להשקיע עשרות אלפי שקלים בעסק בעוד שעל פי החשד **הנתבע בכלל שילשל את כספי התובע לכיסו הפרטי (!)** במקום לקופת העסק ובנוסף - תוך שהנתבע מתחמק מקיום התחייבותו ההדדית להשקיע באופן שווה בשותפות **ומסרב לספק לתובע מידע טריוויאלי אודות ניהול העסק כגון דפי ניהול חשבון הבנק והנהלת חשבונות.** כפי שיוכח בכתב תביעה זה, הנתבע טווה קורי מלכודת ושיחר לטרף עד אשר התובע נפל קורבן למזימתו. הנתבע הוליך את התובע שולל בתוך מסכת שקרים שיצר, אשר הובילו את התובע לקחת על עצמו התחייבויות כספיות משמעותיות, אשר בסופו של יום שימשו את הנתבע, כך על פי החשד, **למטרותיו הפרטיות ולא לקידום השותפות**, אשר אף נסגרה בסופו של יום על ידי הנתבע, מבלי שהלה נועץ בתובע ומבלי שהתובע זכה לראות את פירות השקעתו.

הצדדים

1. התובע הנו אדם פרטי.
2. הנתבע הציג עצמו כאיש עסקים שמתמחה בקמעונאות ובעל ניסיון בהפעלת חנויות שממותגות בשם "בית הקרפ".

פירוט הטענות

א. הסכם השותפות

3. ביום 01.02.2020 נכרת הסכם שותפות בין התובע לבין הנתבע שמטרתו הפעלת חנות לממכר גלידה וקינוחים בשם "בית הקרפ" ברחוב משה בקר 14 ראשון לציון (להלן ובהתאמה: "השותפות"), "ההסכם". הסכם השותפות מצ"ב **כנספח 1** לכתב התביעה.
4. בסעיף 3 להסכם נקבע כדלקמן:

"3. הון השותפות, השקעות וחלוקת רווחים

3.1 חלקו של כל אחד מהצדדים בהשקעות בשותפות ו/או ברווחיה ו/או בהפסדיה ו/או בכל

דבר אחר יהא כדלקמן:

צד א 50%

צד ב 50%

"....."

5. הנה כי כן, על פי לשון ההסכם, שומה היה על כל אחד מהשותפים להשקיע באופן שווה בשווה בשותפות.

ב. התובע ממלא את חלקו על פי ההסכם ומעביר לנתבע כספים רבים

6. התובע, אשר שם את מבטחו בנתבע, מילא את מלוא חלקו והתחייבויותיו על פי ההסכם, וכפי שהתבקש על ידי הנתבע ולאורך תקופה ארוכה בת כשנה וחצי, **מסר לידי הנתבע מאות אלפי שקלים.**

7. הנתבע דרש מהתובע שוב ושוב להזרים כספים לעסק תוך שהוא נוטע בו תקוות, מפזר הבטחות עסקיות ומציג תחזיות שקריות שאינן תואמות את המציאות ותוך שהנתבע עצמו, כך על פי החשד, כלל לא קיים את חלקו בהסכם ולא השקיע בשותפות סכומים זהים לאלו שמסר לידי התובע, שכן חרף בקשות חוזרות ונשנות של התובע לקבלת הוכחות להפקדות כאמור, הנתבע חמק שוב ושוב ומעולם לא הציג בפני התובע אף לא ראייה אחת לכך.

8. ואלו הסכומים שהתובע העביר לידי הנתבע עבור השותפות:

| תאריך העברה | סכום שהועבר (בש"ח) |
|---------------------------|--------------------|
| 18.12.19 | 40,000 |
| 08.01.20 | 20,000 |
| 21.01.20 | 26,000 |
| 28.01.20 | 15,000 |
| 03.02.20 | 20,000 |
| 10.02.20 | 20,000 |
| 06.04.20 | 15,000 |
| 13.05.20 | 20,000 |
| 14.05.20 | 5,000 |
| 12.06.20 | 15,000 |
| 19.07.20 | 15,000 |
| 19.10.20 | 20,000 |
| 10.12.20 | 15,000 |
| 04.02.21 | 30,000 |
| 14.02.21 | 20,000 |
| 08.03.21 | 20,000 |
| 05.04.21 | 10,000 |
| 06.04.21 | 30,000 |
| ובסה"כ 356,000 ש"ח | |

אסמכתאות לביצוע ההעברות הכספיות לידי הנתבע מצ"ב כנספח 2 לתביעה זו.

כמו כן מצ"ב תכתובות וואטסאפ בין הנתבע לבין התובע בעניין העברות הכספים כנספח 3 לתביעה זו.

9. הנה כי כן, ניתן לראות, כי התובע מילא את חלקו בהסכם, השקיע כספים רבים בשותפות לבקשת הנתבע, וזאת גם בשעה שהיה ברור לנתבע, כי הוא מתעתד לסגור את העסק ותוך שהוא מסתיר זאת בחוסר תום-לב מהתובע.

ג. הנתבע אינו מקיים את חלקו בהסכם ואינו משקף לתובע נאמנה את מצב העסק

10. מהתנהלות הנתבע, רב הנסתר על הגלוי, שכן בעוד שהנתבע המשיך לדרוש ולקבל כספים מהתובע, תוך הצגת מצג שקרי אודות מצב העסק לאשורו, הנתבע לא הציג ולו בדל של ראייה המוכיח, כי הוא

עצמו מילא את חלקו בהסכם והפקיד כספים בסך השווה להשקעות התובע, חרף בקשות חוזרות ונשנות מהתובע והדבר מדבר בעד עצמו.

11. זאת ועוד, הנתבע, כך על פי החשד, כלל לא הפקיד את הכספים שקיבל מהתובע לקופת העסק, אלא עשה בהם שימוש פסול למטרותיו האישיות והפרטיות.

12. הנתבע לא נענה לבקשת התובע להציג בפניו את מצבו התזרימי של העסק, ואף סירב לחשוף העתקים ודוחו"ת של הוצאות העסק, דוחות מלאי, משכורות עובדים, לרבות דו"ח הכנסות חודשי ו/או תנועות של חשבון העסק ועוד.

ד. מעשה ההונאה העסקית

13. ביום 15.05.21 הנתבע הודיע לתובע באופן פתאומי וחד צדדי כי החליט לסגור את העסק, וזאת כאשר ביום 06.04.21 התובע עוד העביר לבקשת הנתבע לקופת העסק סך של 30,000 ₪, וכל זאת מבלי להיוועץ קודם לכן בתובע, תוך רמיסת מעמדו כשותף שווה זכויות ותוך שהוא מותיר את התובע המום, מושפל ובחסרון כיס.

14. למרבה הצער התובע גילה פערים תהומיים בין המצגים שהוצגו בפניו על ידי הנתבע אודות העסק בזמן המו"מ לקראת כריתת ההסכם, לבין המציאות העגומה כפי שזו טפחה על פניו לאחר מכן והותירה אותו המום ומופתע ולא נותר לו אלא להפנים, כי נפל קורבן להונאה עסקית.

15. על אף השקעה כספית אדירה, לכאורה, העסק נסגר כאמור על ידי התובע בהחלטה חד צדדית, לא מנומקת וללא כל התראה מוקדמת. תוך הותרת שאלות רבות פתוחות לרבות בדבר ייעודם האמיתי של הכספים שהנתבע קיבל לידיו מהתובע וקיום התחייבותו של הנתבע על פי ההסכם להשקעת כספים זהים לאלו של התובע בשותפות.

16. הנתבע התנהל בצורה שקרית, תוך הסתרת מידע ופיזור התחייבויות עסקיות ורודות, אשר גרמו לכך שהתובע שינה את מצבו לרעה.

17. התובע פנה לנתבע במספר הזדמנויות בבקשה לקבל את כספו בחזרה בגין ההונאה שהנתבע ביצע בו והשימוש האסור בכספו, ואולם הנתבע העלה טענות שונות ומשונות בניסיון להתחמק מהשבת התמורה והתובע נותר עומד לפני שקת שבורה, נבוך ומאוכזב כאשר אין לו ברירה אלא לפנות להליכים.

ה. התובע שולח לנתבע מכתב התראה באמצעות בא כוחו

18. ביום 14.06.21 שלח בא כוח התובע לנתבע מכתב דרישה והתראה בדבר כוונת התובע להגיש תביעה באם לא תושב לו השקעתו בצרוף פיצוי בגין הוצאותיו. המכתב מצ"ב **כנספח 4** לתביעה זו.

19. הנתבע נדרש להציג בפני התובע, בין היתר, את המידע והמסמכים הבאים הנוגעים לשותפות: דפי חשבון מפורטים של העסק המציגים את כל התנועות בחשבון, החל מיום 01.02.2020 ועד ליום 30.05.2021; לשנת 2020: דו"ח שנתי, העתקים מפנקסי מקדמות של מע"מ ומס הכנסה, צילומים מכל החשבוניות שקיבל העסק מספקים עבור הוצאות, דוחות מלאי, פירוט ההכנסות לפי חודשים; לשנת 2021: העתקים מפנקסי מקדמות של מע"מ ומס הכנסה, צילומים מכל החשבוניות שקיבל העסק מספקים עבור הוצאות, דוחות מלאי, פירוט ההכנסות לפי חודשים; פרטי רואה החשבון המטפל בעסק.

20. הנתבע לא נעתר לשום דרישה של התובע. לא השיב לו את כספי השקעתו ומעולם לא הציג בפני התובע כל מסמך או מידע הנוגע לשותפות, כפי שהתבקש..

המסגרת המשפטית

21. במעשיו ו/או במחדליו אשר פורטו לעיל, הפר הנתבע את חובותיו על פי כל דין כלפי התובע ובכלל זה, הפר את חובת תום הלב הבסיסית החלה עליו; הפר הפרה יסודית את ההסכם, הציג מצג שווא והתנהל בחוסר תו"ל תוך ביצוע הטעיה; הסב לתובע נזקים והוצאות רבות כמפורט לעיל וכפי שיפורט להלן, במצטבר ו/או לחילופין ולפי הקשרם של הדברים.

22. הנתבע פעל בחוסר תום לב כלפי התובע שעה שהבטיח הבטחות לא מציאותיות והציג מצג שקרי וכוזב אודות מצבו של העסק, הבטחות עליהן נסמך התובע ובגינן הסכים להיכנס עם הנתבע לשותפות ולהשקיע בה מאות אלפי שקלים מכיסו. הנתבע הפר את ההסכם ברגל גסה ולא קיים את חלקו ועשה בכספי התובע, כך על פי החשד, שימוש פסול למטרותיו הפרטיות.

הטעיה בכריתת חוזה

23. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973, דן בנסיבות של הטעיה בכריתת חוזה: "הטעיה. 15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעה והצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה הטעיה – לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן". לענין זה יפים דברים שנאמרו בה"פ (מרכז) 13-06-20589-2007 **רוברט רונן נ' גזיאל את אבנר** (2007) בע"מ (פורסם בנבו, 10.02.2014) פרש בית המשפט את המונח טעות (כתוצאה מהטעיה), כמשמעו בסעיף 15 לחוק החוזים: "סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן - חוק החוזים) מבהיר כי מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו רשאי לבטל את החוזה. הטעיה הינה מצג שווא, העלמת אינפורמציה או הצהרה כוזבת אשר ניתנו בשלב הטרם חוזי. ההטעיה יכול שתהיה בכתב, בעל פה או על ידי התנהגות (ע"א 760/77 בן עמי נ' בל"ל) [פורסם בנבו]. גם מעשה או מחדל רשלני שנעשו בתום לב יכולים להחשב כהטעיה (ג. שלו, דיני חוזים - החלק הכללי, 2005, עמ' 322 (להלן- שלו)).

24. כפי שניתן ללמוד מהוראותיו של סעיף 15 לחוק החוזים, הפרת חובת תום הלב על פי סעיף 12 לחוק החוזים והימנעות מגילוי עובדות מהותיות בשלב הטרם חוזי כמוה כהטעיה.

• **התובע סמך על ההבטחות שפיזר התובע והאמין כי הוא נכנס לשותפות אמיתית, כנה ושוות זכויות, כי כספיו מושקעים אכן במלואם בקידום ובצמיחת השותפות וכי השותפות כשמה כן היא. אך לצערו, התברר, כי לא זובים ולא יער. הדברים נהירים, ההצהרות הכוזבות שהציג הנתבע לתובע והמלכודת שהוא טווה לו עולות בקנה אחד עם כל יסודות עולות ההטעיה לפי חוק החוזים ועל כן התובע זכאי לכל הסעדים המבוקשים להלן.**

חוסר תום לב בקיום חוזה

סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים") קובע כדלקמן: "בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום-לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה".

• **התובע סירב להציג לתובע ראיות המוכיחות, כי השקיע בשותפות השקעה שווה לזו של התובע, סירב ליתן לתובע מסמכים ו/או מידע הנוגע לשותפות לרבות דפי חשבון, פירוט הוצאות והכנסות, העתקים מחשבוניות של ספקים, דוחות מלאי, פירטי רו"ח שמטפל בעסק.**

• **התובע חושד, כי הנתבע כלל לא מילא את חלקו על פי ההסכם וכלל לא השקיע כספים השותפות.**

התחייבות הנתבע לשלם עבור בניית אתר אינטרנט

25. הנתבע ביקש לבנות אתר אינטרנט עבור השותפות ועבור כך קיבל הצעות מחיר מחברות מתמחות בתחום. התובע אשר מתמחה בבניית אתרים בעצמו הציע לחסוף כסף רב לשותפות ולבנות את האתר בתמורה לתשלום סמלי בסך של 5,000 ₪ בלבד והנתבע אישר זאת והתחייב להעביר לתובע את התשלום. התובע בנה את האתר בצורה מקצועית ואיכותית והשקיע בכך זמן רב ומשאבים רבים ואולם חרף בקשותיו החוזרות ונשנות שהנתבע יעביר לו את התשלום המוסכם, הנתבע התחמק מכך ומעולם לא שילם בפועל. מצ"ב צילום מסך של האתר כנספח 5 (כתובת הדומיין הינה: betacrep.co.il).

התעשרות שלא כדין על גבו של התובע

26. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979, מגדיר מהי זכייה שלא בהתאם לדין והתעשרות בגינה, ומחייב את הנוטל זכות שלא על פי דין להשיבה. ובלשון הסעיף: **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם את שוויה"**.

- **התובע חושד, כי הכספים הרבים שהשקיע לכאורה בשותפות, כלל לא שימשו למטרה זו וכי הנתבע שילשל את הכספים לכיסו הפרטי, ובסופו של דבר סגר את העסק במפתיע, פחות מחודשיים לאחר שביקש וקיבל מהתובע 30,000 שקלים נוספים.**

לסיכום

27. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה, בין היתר, לאור סכום התביעה, הפעילות הרלוונטית ומקום קרות האירועים נשוא ההליך, מקום מגוריו של הנתבע, הרוח החיה, מי שעומד מאחורי ההטעיה החוזית והפרת ההסכם.
28. כל טענה או עובדה הנתענת ע"י התובע בכתב תביעה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר באופן מפורש ובין אם לאו, והכל לפי הקשר הדברים.
29. אין התובע מקבל על עצמו את עול ההוכחה, נטל השכנוע, או נטל הראיה בכל מקום שעול או נטל זה אינו מוטל עליו על פי דין, ושום דבר הכלול בתביעה זו לא יתפרש בניגוד לכך.

סוף דבר

30. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 361,000 ₪, בצירוף הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד התשלום.
31. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.
32. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש במסגרת כתב תביעה זה.

דרור הראל, עו"ד

ב"כ התובע

רשימת נספחים

| עמוד | שם הנספח | |
|------|--------------------------------------|--------|
| 9 | הסכם השותפות | נספח 1 |
| 12 | אסמכתאות להעברות הכספיות לנתבע | נספח 2 |
| 31 | תכתובות בין התובע לבין הנתבע | נספח 3 |
| 38 | מכתב דרישה והתראה | נספח 4 |
| 44 | צילום מסך של אתר האינטרנט | נספח 5 |